Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Sir I wish to make a statement. I had been sending up some questions almost from the very beginning of this Reformed Council and, although I used to repeat them at every session, they have not been answered till now. Perhaps, we may have only one more sitting of this Council. I trust that you will kindly make arrangements for the answering of those questions at the next sitting of the Council.

President: That matter will be noted.

THE TRAVANCORE COMPENSATION FOR IMPROVEMENTS BILL.

President: The Council will now proceed with legislative business and the consideration of the Travancore Compensation for Improvements Bill. I am informed that Mr. E. P. Varghese was speaking when the House rose last time.

Mr. E. P. Varghese: Sir, I have been referring to the various defects in the Bill. My objections are twelve in number. The first is about the definition of the word 'improvements' and I have dealt with it. The second is about the denial of compensation for improvements to the trespassers. The third is about the definition of the class of trees known as 'trees of spontaneous growth'. The fourth is about the provision in the Bill for giving compensation for improvements. The fifth is about the calculation of improvements in the case of cocoanut trees; that is, $8\frac{1}{3}$ years' purchase value. Then about the provision made for droppings from the bearing cocoanut trees. The seventh objection is about the provision giving only 3/4th of the value of non-bearing trees which are over a year old. The eighth objection is about the provision for the value of improvements of pepper vines. The ninth objection is about the appointment of assessors for determining the value of compensation. The tenth objection is about the provision for getting the permission of courts for making improvements after the date of the decree, the eleventh is about the provision with regard to the local customs and the twelfth is about the retrospective character which is in other words expropriatory.

I have been dealing with the indefiniteness of the Bill as a whole. We legislate for the purpose of making the law clear and definite. But what we find here is a Bill which leaves many things for evidence and leaves a lot to be made clear in the course of litigation. It does not improve the situation from what it is now. For example, about the definition of the term "improvement". In the definition it is said ".. .. .. .. it must be suited to the holding"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. E. P. Varghese.]

That will be a chief bone of contention between the landholder and the tenant. What appears suitable to the landholder may not appear suitable to the tenant and the result will be a prolonged litigation. Then the perpetuation of the local customs which is contained in Section 4 (*ā*). The value of the improvements, in spite of the Bill, calculated only according to the local custom will be given. Then in the case of droppings also there is nothing definite in this Bill about the percentage to be deducted. It says not less than 1/3. It is very vague. Section 8 devotes to the fragmentation of holdings into needless plots. It is also vague. It is therefore left to the court to decide whether a particular wall dividing the plot is necessary or not. When the holder divides the plot the landlord will say that it is needless especially when he has to pay for it. These are the points about the indefiniteness of the Bill. A few other points also remain to be dealt with. Of the objections which I have mentioned the denial of the value of improvements to the trespasser is against the current decisions of our courts. Trees of spontaneous growth are, according to the definition, the trees which are not assessed during the last Settlement. It is against the trend of the decisions of the High Court. The provision that the value of compensation for the conversion of paddy lands should be in accordance with the permission of the owner or the Jenmi is also against the trend of decisions of the High Court. Then, about the question of droppings, not less than 1/3 is deducted in the droppings of cocoanut trees. It is also against the trend of the decisions of the High Court.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know whether there is any uniformity in the trend of decisions of the High Court on these points.

Mr. E. P. Varghese : On some of the points there is no uniformity. It is not possible to have a uniform trend of decisions. The question of droppings depends upon the locality and the nature of the soil.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: In that case may I know whether the argument developed by my honourable friend is not fanciful ?

Mr. E. P. Varghese: The point is that the Bill is attempting to legislate on a matter which it is not possible to legislate. It has not been possible for even the honourable High Court to fix this ratio of 'not less than 1/3' or otherwise. In some cases, the droppings fall much below 1/4 ; while in some other places it will be more than half. In the case of non-bearing trees our High Court has been allowing full value but this Bill provides for a reduction of 1/4 in the case of trees which are more than one year's growth.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

That is also the trend of the decisions of the High Court. Our High Court has been uniformly allowing value of improvements after the date of the decree till the date of the delivery. That used to be determined at the time of the delivery by the execution court. Here, there is a complicating provision. You will have to apply to the court if you have to make improvements after the decree and get its permission. In short, there are six provisions in the Bill which are against the rulings of the High Court.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I know one provision of the Bill which is against the ruling of the High Court?

Mr. E. P. Varghese: Yes. In the question of granting of value of improvements to the trespassers.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: What kind of trespassers?

Mr. E. P. Varghese: The Act has been allowing compensation to any trespassers so long as .....

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether the honourable member is dealing with civil trespassers or criminal trespassers?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know whether the trespassers who encroach upon Government lands are also included in the Bill?

Mr. E. P. Varghese: I think the Government have fixed a period. If improvements are made after that period they will not be given compensation. Before that the High Court and other subordinate courts have ordered that compensation should be given to even trespassers on Government lands.

Mr. M. Govindan: May I know whether the fruit-bearing trees are not classed under this and whether the courts have not been awarding full compensation hitherto?

Mr. E. P. Varghese: I was only just pointing out one instance of deviation, the case of the trespassers. There are many other provisions which are not in accordance with the rulings of the High Court and which require suitable amendments. In the case of non-bearing trees, hitherto a uniform rate of value for improvements was given. But this Bill makes a reduction for trees which are more than one year old.

Then, Sir, when we legislate on such matters we must do it with a progressive view. The trend of other similar legislation was fully justifying this progressive view; for example, the Jenmi and Kudiyan Regulation. What we find here, in the case of this Bill is that it is not at all a progressive one but tries to perpetuate the evils.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether my honourable friend has any objection in evicting criminal trespassers?

Mr. E. P. Varghese: I have no objection.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether the civil trespassers are not entitled to improvement?

Mr. E. P. Varghese: He is at times entitled and at times not entitled. There are so many conditions...

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: What is the harm in fixing 8 1/3 years' purchase value?

Mr. E. P. Varghese: No doubt, this is a system which has been in practice for a long time in our courts. It does not seem to be quite reasonable and just, because when we purchase land we do not expect 12 per cent return from it. On the other hand the highest return that we expect is only 6 per cent from the land. But when a Jenmi goes and evicts a lessee the Jenmi wants that there should be a 12 per cent return for the money he pays towards the value of compensation. This has been the trend of the rulings. I want to point out that the originator of the Bill himself wanted to have it at 16 2/3 years' purchase value. That was just and fair. Our High Court is very reluctant to deviate from their decisions. My appeal to this House is that if it wants to legislate on this matter, it should do so for the benefit of the tenants and it should be a progressive piece of legislation. We must look to the justice of the whole case and should see whether after all we could get from land a return at 12 per cent for the money invested. There is no such land in Travancore.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: May I know whether the trend of the decisions of the High Court was unjust in respect to this?

Mr. E. P. Varghese: Yes. The trend of the decisions was unjust, rather unfair and incorrect.

Mr. G. Narayana Aiyar: Was there any protest raised against the decisions?

Mr. E. P. Varghese: There was no protest against the rulings and there was no demand for this Bill. Such is the peculiar nature of the public opinion. There has been no agitation for any Bill or against any ruling.

Mr. M. Govindan: May I know whether there was not a time when land yielded 12 per cent interest?

Mr. E. P. Varghese: Before intensive cultivation and the abnormal increase of population the return from land might have been 12 per cent. Probably in those days the judges thought that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it was necessary to give 8 1/3 years' purchase value. I found a case reported from a decision of the Nagercoil Court in which that Court said that 16 2/3 must be the basis.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai What is the ruling from Nagercoil?

Mr. E. P. Varghese: It was not a ruling from Nagercoil but a judgment of the Nagercoil District Judge. It was a case from Nagercoil in which our High Court passed the final judgment.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: May I know the decision of the High Court and may I know where it is reported?

Mr. E. P. Varghese: I will take time to refer to the books to give the details of the rulings of the Court.

President: After all, if the honourable member thinks that he cannot answer he can proceed with the discussion

Mr. E. P. Varghese: I will take some time to find out the rulings. I am only discussing the general principles.

President: In that case, go on.

Mr. E. P. Varghese: In the case of pepper vines I was saying that our High Court have been allowing only 3 1/2 years' purchase value in giving compensation. When we legislate, it is not enough that we simply follow the rulings of the High Court whether they are suitable or not to modern conditions.

Mr. G. Narayana Aiyar: May I know whether any labour is involved in the cultivation of pepper vines?

Mr. E. P. Varghese: Yes, they have to be watered, otherwise they will dry up.

Mr. G. Narayana Aiyar: How long have they to be watered?

Mr. E. P. Varghese: When they are young.

Mr. G. Narayana Aiyar: For how many months?

Mr. E. P. Varghese: During the summer season.

Mr. G. Narayana Aiyar: For how long is it?

Mr. E. P. Varghese: For three months.

Mr. G. Narayana Aiyar: Are they to be watered for one year only or for years together?

Mr. E. P. Varghese: They have to be cared for some years, say for three or four years.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know whether pepper vines are cultivated in Shertallai?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: Yes, they are. Sir, cocoanut trees also have to be watered during 3 months of the year in my taluk.

Sir, many kinds of trees subsequently found out to be of great use are also deprived of the value of improvement, *e. g.*, rubber trees, cardamoms, tea plants and mango trees. No provision is made for awarding them the value of improvements in this Bill. The reason is that mango was not assessed in the last Settlement, and so mango trees will go without any compensation. But it will be seen that the High Court was giving compensation in all these cases. There is provision for the Civil Court to find out the timber value or the fuel value of trees. But the Bill says that only in the case of trees which have been assessed at the last Settlement, compensation will be given.

Mr. M. Govindan: May I know whether tamarind trees are valued as fruit trees in Travancore?

Mr. E. P. Varghese: Yes. they are.

There are many useful trees for which our High Court has been giving compensation. Even our *elavu* is now being planted on an extensive scale for making tea-chests. So it is being reared and it is becoming costly now. Like that, we find ever so many trees such as the tamarind, portia, and laurel in respect of which the value of improvements has been given by our High Court. There was a time when rubber tree was not supposed to be so valuable as it is now. So it was not then included in the assessment

Mr. G. Narayana Aiyar: May I know the locality in which *kodappana* and tamarind trees are valued as trees for improvement.

Mr. E. P. Varghese: I can give the ruling of the High Court in which *kodappana* is given improvement. I refer to 3 T. L. T. 135, short notes, Kolappa Pillai 278 and 19 T. L. J. 156. These are the rulings in regard to *kodappana*.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Will not some trees be of wild growth in certain places?

Mr. E. P. Varghese: May be. Even in that case no provision is made regarding trees of wild growth in this Bill.

Mr. M. N Paramesvaran Pillai: Then the honourable member can make suitable amendments.

Mr. E. P. Varghese: Yes. There are fourteen Sections in this Bill and twelve need recasting. So it is better for this House to throw it out. If Government consider it necessary to bring a Bill, let them bring another properly considered and better drafted.

Mr. Komilezhathu Sankaran: May I point out that there is no such emergency, as in the case of the Agriculturists Relief Bill, to bring in legislation?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: I have stated that there is no agitation for any Bill on improvements.

Mr. M. Govindan: Does the member know that there is nothing of a saving clause in the Bill but that there is much injury?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Sir, is it a question? It is a matter of opinion.

President: I have not till now interfered with the flow of questions which interrupted Mr. Varghese's speech. If the honourable members have doubts, they can put them forward before the House in the course of their speeches.

Mr. E. P. Varghese: I may conclude my remarks, as I had already dealt with 9 out of the 12 objections on the prior occasion. This House must remember that we are not legislating for any community. This is a piece of legislation which affects a very large number of people of Travancore. So we should be very careful in seeing that only a progressive piece of legislation, which will be to the best interests of a vast majority of people in this State is passed. Merely because it is placed before the House, we should not spare any pains in looking carefully into this Bill. But this is a Bill which is incapable of being amended. It is to be redrafted completely. So it is better, in my opinion, to throw out this Bill and leave it to the discretion of the Government, if they think necessary, to bring in a properly redrafted Bill. This is a private Bill. If Government had drafted it, I don't think, these provisions would have been in it as they are now.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സർ, എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ പണ്ഡിതനായ മി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിനെ എതുക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കതിയായ മനസ്താപമുണ്ട്. ഈ സ്റ്റേറിന്റെ ഉത്തമതാൽപര്യങ്ങളിൽ സർവപ്രധാനമായതു് കാർഷികപരിശ്രമങ്ങളെ പരിരക്ഷിച്ചു് രാജ്യത്തിനു് ഐശ്വര്യത്തെ ഉണ്ടാക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. ഈ ബിൽ പാസ്സാകുന്നതുകൊണ്ടു് അതിനു സാരമായ പ്രതിബന്ധം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് എനിക്കിതിനെ എതുക്കേണ്ടിവന്നതു്. സൃഷ്ടിപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതു് പൗരസമ്പത്തിന്റെ ഗുണത്തിനും രാജ്യത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തിനും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും സൃഷ്ടിപരമായ കാർഷികപ്രവർത്തനങ്ങളെ പോഷിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണിതു്. അതിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുനിൽക്കാൻ ഒരു കർഷകരാജ്യമായ തിരുവിതാംകൂറിനു സാധ്യമല്ല. ഈ ബിൽ പാസ്സായാൽ തിരുവിതാംകൂർ ലോകദൃഷ്ടിയിൽ ഒരു ആക്ഷേപപാത്രമായി ഭവിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. P. Madhavan Pillai (*Tiruvalla* cum *Pathanamtitta*): ഇന്ന ദേഹണ്ഡംകൊടുക്കുന്ന യുക വസ്തുവിന്റെ തീരുവിലയെക്കാൾ കൂടുതലാണെന്ന മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഒരിക്കലുമില്ല. തീരുവിലയെക്കാൾ കൂടുതൽ ദേഹണ്ഡവില കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക ആ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാതെതന്നെ വേറെ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങിക്കാമല്ലൊ. അതുകൊണ്ട് തീരുവിലയേക്കാൾ കുറവായ ദേഹണ്ഡവിലയാണ കൊടുത്തുവരുന്നത് എന്നുള്ളതു പ്രത്യക്ഷമാണ്. അദ്ധ്യാപകർക്ക് വിപരീതമായ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതു ഈ സഭക്കു ഒരിക്കലും ഭൂഷണമല്ല. പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായ ഒരു രാജ്യത്തിന് യോജിക്കാത്തതായ നിയമങ്ങളും പാസ്സാക്കാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ അതിനെ സകല ശക്തികളും ഉപയോഗിച്ച് എതിർക്കേണ്ടതു പൊതുധർമ്മമാണ്. സ്വസ്ഥവൃത്തിയിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടുന്ന അലസന്മാരായ ജന്മിമാരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിയ്ക്കുകയും, വയലിലും പുരയിടത്തിലുംനിന്ന് അത്യദ്ധ്വാനംചെയ്ത് രാജ്യത്തെ ഐശ്വര്യസമൃദ്ധമാക്കിത്തീർക്കുന്ന യഥാർത്ഥകർഷകനെ അധഃപതിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ ഈ നിയമത്തെ എങ്ങനെ അനുകൂലിക്കാൻ കഴിയും? ഇവിടെ അവർക്ക് സ്വരമില്ല. അവർ നികുതിദായകന്മാരല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവരെ പ്രതിനിധീകരിക്കാൻ ഇവിടെ ആരെയും തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ല. "ദുർബലസ്യ ബലം രാജാ" എന്ന മഹത്വാക്യമനുസരിച്ച് അവരെ രക്ഷിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു ഒഴിച്ചുകൂടാൻവയ്യാത്ത കടമയാകുന്നു. എന്നാൽ ഈ ദേഹണ്ഡക്കാരായ കർഷകർ നികുതിദായകരല്ല എന്നു ഖണ്ഡിച്ച് പറയുവാനും ന്യായമില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ സകല ഐശ്വര്യങ്ങളുടെയും അസ്തിവാരം ഇവരിലാണു സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭണ്ഡാഗാരത്തെ പോഷിപ്പിക്കുന്നതും ഇവരത്രേ. ഭൂനികുതിയല്ലാതെ ൪൦ ലക്ഷം രൂപായോളംവരുന്ന ഒരു നികുതി നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ട്. ആ വരുമാനം നിലങ്ങൾ ഉഴുതും പുരയിടങ്ങൾ കിളച്ചും കാർഷികവൃത്തമാണു കൊടുക്കുന്നതു്. ഞാൻ പറഞ്ഞതു കയറുമതിത്തീരുവയെപ്പറ്റിയാണ്. ചുക്ക, കുരുമുളക്, തേങ്ങാ, റബ്ബർ ഇവക്കെല്ലാം കയറുമതിത്തീരുവയുണ്ട്. അതു് ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാരിൽനിന്നുമല്ല കിട്ടുന്നതു്.

മനോഹരമായ വൃക്ഷലതാദികളാൽ നിബദ്ധമായതും, സൌകുമാര്യമായ ഭൂപ്രകൃതിയോടുകൂടിയതുമായ ഈ രാജ്യത്തിനു ഇൻഡ്യയുടെ അരാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മമെന്ന പ്രശസ്തനാമത്തെ അനാവശ്യമാക്കി അനേകം വിദേശികളെ ആകർഷിക്കത്തക്കവണ്ണം പരിരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഈ രാജ്യത്തെ കഷ്കവൃന്ദമാണെന്നുള്ളതു് ആക്ഷേപവിസമ്മതിക്കാവുന്ന ഒന്നല്ല. അവരെ നിരാശാഭരിതരാക്കി അവരുടെ സ്ഥലങ്ങളെ ഉപേക്ഷിച്ചു് റോഡിൽ അലഞ്ഞുതിരിയിപ്പാനിടവരുത്തുന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണു് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടത്തെവനങ്ങളിൽ ഘോരസർപ്പങ്ങളും ക്രൂരജന്തുക്കളും പാർക്കുന്നു. അവയെപ്പോലും സഹചരന്മാരായി താമസിക്കുന്നതിനു അനുവദിച്ചിട്ടു് ഈ രാജ്യത്തെ ഐശ്വര്യപ്രദമാക്കിത്തീർക്കുന്നതിനു് അക്ഷീണം അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകവൃന്ദങ്ങളെ—സാധുബ്രാഹ്മണികളെ-അവരുടെ വാസസ്ഥലത്തുനിന്നും അടിച്ചു പുറത്താക്കുക എന്നുവന്നാൽ അതു് എത്രയോ പരിതാപകരമായിരിക്കും. ഇവിടത്തെ ഭണ്ഡാഗാരം പോഷിപ്പിക്കുന്ന സാധുക്കൾക്കു വാസസ്ഥലംകൊടുത്തു് അവരെ പരിരക്ഷിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനെക്കാൾ ഭയങ്കരമായ ഒരു സംഗതി ഈ ധർമ്മരാജ്യത്തു വരുവാനുണ്ടോ?

ഈ ബില്ലിലെ ഓരോ വകുപ്പും അല്പസന്മാരായ ജന്മികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതും, അദ്ധ്വാനികളായ കർഷകരെ നിസ്സഹായരാക്കുന്നതുമാണു്. ഇതിലെ മൂന്നാം വകുപ്പുതന്നെ വളരെ ഭയങ്കരമായിരിക്കുന്നു കാരണപ്രകാരമുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു പ്രതിഫലം കിട്ടുമെന്നു വിശ്വസിച്ചാണു് അനേകായിരം കൃഷിക്കാർ ഭൂമിയിൽ ദേഹണ്ഡം ചെയ്യുന്നതു്. ഇങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ കാരണമില്ലാത്ത ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു വിലകൊടുക്കുകയില്ലെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു വളരെ സങ്കടകരമായിരിക്കും. അതുപോലെതന്നെ ഗവണ്മെൻറു കരം പതിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കും ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു പറയുന്നു. റബ്ബർ, ഞാഞ്ഞിലി, മാവു മുതലായവ കരം പതിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വൃക്ഷങ്ങളാണു്. ഇവക്കും ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു പറയുന്നതു് ന്യായമായിരിക്കുമോ? ഇഷ്ടസിദ്ധിക്കാണു കർമ്മം ചെയ്യുന്നതു്. അതിന്റെ ഫലം അനിഷ്ടമായാൽ എന്താണു ചെയ്യുക? കർഷകരെ ഏതാണ്ടു് അശ്വസിപ്പിക്കുന്ന ഒരു നിയമം നാം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ആ ആനുകൂല്യത്തെ നശിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമമാണിതു്. വലതു കൈകൊണ്ടു കൊടുത്തതിനെ ഇടതുകൈകൊണ്ടു് തിരിച്ചെടുക്കുക എന്നുള്ളതു് എത്ര പരിതാപകരമായിരിക്കും? ലോകത്തു് എവിടെയും തൊഴിലിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ തൊഴിൽ കൃഷിയാണു്. അതിൽനിന്നും ശരിയായ ന്യായം ലഭിക്കുന്നുമില്ല. തിരുമനസ്സിലെ നാനാജാതിമതസ്ഥരായ അനേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

കായിരം വാത്സല്യപ്രജകളം മരുഭൂമികളെ കൃഷിചെയ്തു ഐശ്വര്യസമൃദ്ധിയാക്കിത്തീർത്തുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അവരെ അവിടെനിന്നും അടിച്ചു പുറത്താക്കുകയെന്നുള്ളതു് ഒരിക്കലും ഭൂഷണമല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രവർത്തികൾ കമ്മ്യൂണിസത്തിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാകുന്നു. ജീവിതത്തിൽ ആശയില്ലാത്തവർ എന്തു ചെയ്യാനും മടിക്കയില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രവർത്തികൾകൊണ്ടാണു് ബോൾഷെവിസം മുതലായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. സാക്ഷാൽ കൃഷിക്കാരനു ദോഷത്തെ ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമം ഗവണ്മെൻറു് ഒരിക്കലും പാസാക്കാൻപാടില്ല. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം വേണമെന്നു ജനസഞ്ചയത്തിൻെറയിടയിൽനിന്നു ഒരിക്കലും ഒരഭിപ്രായവും പുറപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ രാജ്യം ഇൻഡ്യയിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ ഉപരിനിലയെ പ്രാപിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നാണു്. അനേകം വർത്തമാനപ്പത്രങ്ങളും, സാമുദായിക സംഘങ്ങളും, പൊതുജനസംഘങ്ങളും, കാർഷികസംഘങ്ങളും ഇവിടെ നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഘങ്ങളിൽനിന്നോ പൊതുജനനാവായ വർത്തമാനപ്പത്രങ്ങളിൽനിന്നോ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമത്തിൻെറ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

Mr. M. P. Madhavan Pillai: ശ്രീമൂലം പ്രജാസഭ നടന്ന കാലത്തു ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ള നിവേദനം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ടായിരിക്കാം.

Mr. J. John Kattakayam: ഈ ബില്ലിനെ പ്രതിഷേധിച്ചു അനേകം മഹായോഗങ്ങൾ കൂടിയിട്ടുള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അനേകം യോഗങ്ങൾകൂടിയിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു് ഒരു യോഗവും നടന്നതായി പത്രപ്രസ്താവനകളിൽ കാണുന്നില്ല.

Mr. J. John Kattakayam: ഈ ബില്ലിനെ പ്രതിഷേധിച്ചു് അനേകം മെമ്മോറിയലുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അറിയാം. രാജ്യത്തിൻെറ എല്ലാഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള നാനാജാതിമതസ്ഥരായ ജനങ്ങൾ മഹായോഗങ്ങൾകൂടി 'ഈ നിയമത്തിൻെറ വായിൽനിന്നും ഞങ്ങളെ രക്ഷിക്കണേ' എന്നുള്ള വിലാപസ്വരം ഐകകണ്ഠ്യേന മുഴക്കുകയും, അവരുടെ സങ്കടം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിശ്ചയത്രുപേണ ഗവണ്മെൻറിലേക്കു സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതൊക്കെ ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യമുള്ള കാര്യമാണു്. ഒരു ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ പോയി. ഈ ബില്ലിനു വിപരീതമായ ഒരന്തരീക്ഷമാണു് തിരുവിതാംകൂർ ആസകലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. കുറെ വ്യക്തികൾക്കു ഇതുകൊണ്ടു ഗുണമുണ്ടെങ്കിൽ അനേകലക്ഷം ജനങ്ങൾക്കു ദോഷമാണു്. ഇങ്ങനെ ഏതാനും ചില വ്യക്തികളുടെ ഗുണത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു് പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അനേകം സഹസ്രം ജനങ്ങളെ അധഃപ്പതിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു നിയമം നടപ്പിൽവരുത്താൻ ഗവണ്മെൻറു ഒരിക്കലും ഇടയാക്കരുതു്. നാഗരീകമുള്ള ജനസഞ്ചയം അവരുടെ അഭിലാഷങ്ങളെ വ്യവസ്ഥാപരിതമായ മാർഗ്ഗങ്ങളിൽക്കൂടി ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ബില്ലിലെ ഏതു തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കിയാണു മെമ്പർ സംസാരിക്കുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഈ ബില്ലുമുഴുവനും കർഷകജനങ്ങൾക്കു ദോഷമായിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ളസ്വരം പത്രങ്ങളിലും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലും മുഴങ്ങുന്നു. ആ സങ്കടത്തെ ഈ കൌൺസിൽവഴി ജനസഞ്ചയം അറിയിക്കുന്നു.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലിലെ ഫർ വകുപ്പുകളിൽ ഫസ്റ്റ വകുപ്പുകളും ദോഷകരമാണെന്നു മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എല്ലാം ദോഷമാണെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഉദാഹരണമായി ഒരു വകുപ്പിനെ എടുത്തു തുടർന്നുസംസാരിക്കുകയാണു്. ഓരോ ബില്ലും വരുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്താറുണ്ടു്. കർഷകാശ്വാസ ബില്ലു് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുൻപു് ഈ രാജ്യംഒട്ടുക്കു ചുറ്റിസഞ്ചരിച്ചു ജനഹിതമറിയുകയുണ്ടായി.

Mr. J. John Kattakayam : അങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിനെയും പ്രതിഷേധിക്കുവാൻ ആളുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഉണ്ടായിരുന്നു.

യാതൊരന്വേഷണവും നടത്താതെ സാധുക്കളായ അധ്വാനികളുടെ അധ്വാനത്തിനു പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമമാണു് ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കാൻ തുടങ്ങുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഒരുബിൽ പാസാക്കുന്നതു് ഈ രാജ്യത്തിനുതന്നെ കളങ്കമായിരിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. P. Madhavan Pillai : വസ്തു ഉടമസ്ഥരായ ജന്മി മാക്ക് യാതൊരുതരത്തിലും മിച്ചവാരംപോലും കൊടുക്കാത്തകൃഷിക്കാർ ഇല്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : മിച്ചവാരം ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചെടുത്തു കൊടുക്കണമെന്നാണല്ലൊ വ്യവസ്ഥ.

അതിനാൽ ഒരു കമ്മിറ്റിരൂപീകരിച്ച് വേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള ജനഹിതം അറിയേണ്ടതായിരുന്നു

Mr. E. P. Varghese : ജനഹിതം ഈ ബില്ലിനു വിപരീതമാണെന്നു വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഉണ്ട്.

ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരുംതമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും 12 വർഷത്തിനുമുൻപുതന്നെ ഒരു കമ്മറ്റി ഏർപ്പെടുത്തി. ആ കമ്മറ്റി രാജ്യംമുഴുവനും സഞ്ചരിച്ചു മൊഴിവാങ്ങി. അതിനുശേഷം ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരികയും ആ ബിൽ രണ്ടുതവണ സെലക്ട്കമ്മറ്റിക്കയയ്ക്കുകയുംചെയ്തു.

Mr. J. John Kattakayam: ജന്മികുടിയാൻ കമ്മിറ്റിയിൽ മെമ്പറും ഒരംഗമായിരുന്നില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ആയിരുന്നു. ഇങ്ങനെ രണ്ടു കമ്മിറ്റിയുടെ അന്വേഷണഫലമായിട്ടാണ് ഐശ്വര്യമുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുന്ന കുടിയാന്മാരുടെ കായ്യം തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടത്. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഐശ്വര്യമില്ലാത്ത ദരിദ്രരുടെ കായ്യത്തിൽ ഇങ്ങനെ യാതൊരന്വേഷണവും നടത്താതെ അവരെ തേജോവധം ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിൽ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസാക്കുക എന്നുള്ളതു് എത്ര കഷ്ടമായിരിക്കും? ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ അവരുടെ കായ്യം വാദിക്കാൻ ഇവിടെ ആളില്ല. പൊതുയോഗങ്ങൾകൂടാൻതന്നെ അവക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. തീരെ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവരിപ്പോൾ ഇളകിയിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനെപ്പറ്റി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തി വേണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നു. ഇതുനിമിത്തം ഈ ധർമ്മരാജ്യത്തു വലുതായ ഒരു അപവാദം വരാൻ പോകയാണ്. ഗവണ്മെൻറ് പ്രജകൾക്കു വേണ്ട രക്ഷചെയ്യണം. ഇവരെ അവരുടെ താമസസ്ഥലത്തുനിന്നും അടിച്ചുപുറത്തിറക്കിയാൽ അവർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എവിടെ പോകും? ഈ രാജ്യത്തെ റിസവ്വിനകത്തു് അവക്കു താമസിക്കാൻ സ്ഥലം കൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം വല്ല വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ തരക്കേടില്ലായിരുന്നു. റിസവ്വിനകത്തു കയറിയാൽ ഫാറസ്റ്റ് ഗാർഡ് ഇവരെ അടിച്ചോട്ടിക്കയും ജയിലിലാക്കുകയും ചെയ്യും. വലിയ ഭൂസ്വത്തുടമസ്ഥന്മാരുടെ പുരയിടങ്ങളിലാണു് ഇവർ ഇപ്പോഴും കിടക്കുന്നതു്. തിരുമനസ്സിലെ വാത്സല്യപ്രജകളെ, ഈ രാജ്യത്തെ ഭണ്ഡാഗാരം പോഷിപ്പിക്കുന്ന പ്രജകളെ, താമസസ്ഥലത്തുനിന്നും അടിച്ചിറക്കി അലഞ്ഞുതിരിയാൻ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ഐശ്വര്യസ്ഥിതിവാരം തകർന്നുപോകും. ഭേഹണ്ഡികളിലാണു രാജ്യം അടിയുറച്ചിരിക്കുന്നതു്. നാട്ടിന്പുറങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവക്കു വിദ്യാഭ്യാസമില്ല. അവർ വെട്ടുകത്തിയും മൺവെട്ടിയുമെടുത്തു ജീവിതം കഴിക്കുന്നവരാണു്. എനിക്കവരുടെ സങ്കടത്തിന്റെ സ്വഭാവം നേരിട്ടറിയാം.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: ഇപ്പോഴം നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ചു ഭേഹണ്ഡക്കാരെ പുറത്തിറക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരം അവരെ പുറത്തിറക്കിയാൽ ന്യായമായ ഭേഹണ്ഡം അവർക്കു കിട്ടും. പത്തേക്കർ ഭേഹണ്ഡിച്ചിട്ടുള്ള ഒരുവനെ ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോൾ രണ്ടേക്കർ സ്ഥലം അവനു സ്വന്തമായി വാങ്ങിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഭേഹണ്ഡം അവനു കിട്ടും.

Mr. J. John Kattakayam: ഭൂമിയിൽ ബലമായി പ്രവേശിച്ചാൽതന്നെയും ഭേഹണ്ഡം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കാറില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ബലമായിട്ടു് ആരും പ്രവേശിച്ചു് ഭേഹണ്ഡം നടത്താറില്ല. സൂചികടത്താൻ സ്ഥലം കൊടുത്താൽ തുമ്പ കടത്താൻ ധനവാന്മാക്കു കഴിയും. എന്നാൽ സാധു കർഷകരുടെ സ്ഥിതി നേരെ മറിച്ചാണു. തുമ്പകടത്താൻ പഴുതുകൊടുത്താൽ സൂചികടത്താൻപോലും അവർ ശക്തരല്ല. സർവ്വപ്രജകൾക്കും ന്യായം നടത്തണമെന്നുള്ളതാണു മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ തിരുവുള്ളം.....

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi On a point of order, Sir; the member is dragging in the name of the King.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: മെമ്പറുടെ പ്രസംഗം ഈ ബില്ലുമായിട്ട വല്ല സാംഗത്യവുമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ അർത്ഥം എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അനേകം ജനങ്ങൾക്കു സങ്കടമുണ്ടാകുന്ന ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റി വല്ലതും രണ്ടുവാക്കു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ വിരമിച്ചുകൊള്ളാമെന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷ് പാർലമെന്റിൽതന്നെ ഐർലണ്ടുകാക്കു ദോഷകരമായ ചില വ്യവസ്ഥകൾ വന്നപ്പോൾ, അവരുടെ പ്രതിനിധികൾ കുറവായിരുന്നുവെങ്കിലും അവരുടെ ന്യായത്തെ വിശദീകരിച്ചു വേണ്ടിടത്തോളം സംസാരിച്ചു. അതുപോലെയൊരു സന്ദർഭമാണിവിടെ ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്നതു്. ജനങ്ങളുടെ സങ്കടം മുഴുവനും എന്നെപ്പോലെയുള്ള ചിലർവേണം ഇവിടെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കാൻ. എന്റെ പ്രസംഗം ഈ ബില്ലുമായിട്ടു ഒരു സാംഗത്യവുമില്ലെന്നു പറയുന്നതു തന്നെ അസാംഗത്യമാണു.

Mr. N Ramakrishna Pillai: ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വരുന്ന ദോഷങ്ങളിൽ ഒന്നുരണ്ടെണ്ണം പറയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: മൂന്നാലെണ്ണം ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. കരം പതിയാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കു് ദേഹണ്ഡമില്ലെന്നുള്ളവകുപ്പുതന്നെദോഷമാണു്.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai: കരം പതിയാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ദേഹണ്ഡവിലകൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നു വ്യവസ്ഥയില്ല.

Mr. Tariatu Kunjitomman: താനേ വളരുന്നവൃക്ഷങ്ങൾക്കു ദേഹണ്ഡവിലയില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കരം പതിയാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ദേഹണ്ഡംകിട്ടണമെങ്കിൽ അതു ദേഹണ്ഡിച്ചതാണെന്നു തെളിയിക്കണം. വേറെയൊന്നിനും സമയം കിട്ടാതെ ദേഹണ്ഡിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവനു (ദിവസവും അധ്വാനിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവനു്) ഇതു് കോടതിയിൽപോയി തെളിയിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ?

Mr. M. N. Parameswaran Pillai: വസ്തുവിൽനിന്നു ആദായം എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്കു അതുതെളിയിക്കുവാൻ സൌകര്യമല്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: എന്താണാദായമുള്ളതു്? സാധുക്കളുടെ സ്ഥിതി നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ ചെന്നാൽ അറിയാം.

Mr. M. N. Parameswaran Pillai: സാധുക്കൾ എന്നു പറയുന്നതു ജന്മിമാരെയോ കൃഷിക്കാരെയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതു വ്യക്തമാണു്. ബുദ്ധിയില്ലാത്തവരും സ്വത്തില്ലാത്തവരും അധ്വാനം ചെയ്യുമാത്രം ജീവിതം കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നവരാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: താനെ ഉണ്ടാകുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ഇപ്പോൾ ദേഹണ്ഡവില കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എന്തായാലും പ്രതിഫലംകിട്ടാതെ വസ്തു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയില്ല.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: താനെയുണ്ടാകുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ദേഹണ്ഡവില കൊടുക്കണമെന്നാണോ ഇപ്പോഴത്തെ ചട്ടം?

Mr. Tariatu Kunjitomman : വിറകുവില കൊടുക്കണമെന്നുണ്ട്.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലിൽ ക്ലാസ്സ് നം(ഇ) യുടെ വിവരണത്തിൽ കഴിഞ്ഞ കണ്ടെഴുത്തുകാലത്തു ഏതെങ്കിലും കരം ചുമത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും തരം വൃക്ഷങ്ങളെ വിപരീതമായി തെളിയിക്കുന്നതുവരെ ആ പ്രദേശത്തിലെ സ്വയമേവ വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങളുണ്ടെന്നില്ലയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഉണ്ട്, കരം പതിയാത്തവയെല്ലാം താനെ വളരുന്നവയായിട്ടു ഗണിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ അങ്ങിനെയല്ല ദേഹണ്ഡിച്ചവയാണ് എന്നു കേസുകൊടുത്തു നല്ലവക്കീലിനെ ഏർപ്പെടുത്തി തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം ഈ സാധു ദേഹണ്ഡിയിലാണ് ഇരിക്കുന്നതു്. ഇല മുള്ളിൽ വീണാലും മുള്ളു് ഇലയിൽ വീണാലും ഇലക്കാണ് ദോഷം. ഈ തരത്തിൽ ദേഹണ്ഡക്കാരനാണ് ദോഷം മുഴുവനും. ആഞ്ഞിലിമുതലായ വൃക്ഷങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ അതിന്റെ ചുവട്ടിൽ മറെറാന്നുംതന്നെ ഉണ്ടാവുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു കൃഷിക്കാർ മിക്കവാറും അങ്ങിനെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ ഉണ്ടാവാൻ അനുവദിക്കുകയില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു അങ്ങിനെയുള്ള വൃക്ഷങ്ങൾ കണ്ടുകഴിഞ്ഞാൽ അതു ദേഹണ്ഡക്കാരൻ നട്ടുപിടിപ്പിച്ചതാണെന്നുവേണം വിചാരിക്കാൻ.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: ജന്മിക്കാവശ്യമില്ലാത്തവൃക്ഷം നട്ടുപിടിപ്പിക്കുന്നതു് ശരിയാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ജന്മിക്കാവശ്യമില്ലാത്തതു് ഒരിക്കലും നട്ടുപിടിപ്പിക്കയില്ല. അനുഭവപരിഹാരത്തിനും ഉദ്ദേശമില്ലാതെ എവിടെയെങ്കിലും കർമ്മം ചെയ്യാറുണ്ടോ? അവനവന്റെ പരിശ്രമത്തിനു ഫലം കിട്ടണം. റബ്ബർ താനെ ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. വേലികെട്ടി സൂക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ കന്നുകാലി അതൊക്കെതിന്നുന ശിപ്പിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai റബ്ബറിനു ഡോണ്ടം കൊടുക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

Mr Tariatu Kunjitomman. റബ്ബറിനു കൊടുക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ, കരം പതിയാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ഡോണ്ടം കൊടുക്കയില്ല എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: കരം പതിയാത്ത വൃക്ഷങ്ങൾക്കു ഡോണ്ടം കൊടുത്തുകൂടാ എന്നു ബില്ലിലുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman അതു താനെ വളരുന്നതല്ലെന്നു തെളിയിച്ചാൽ മാത്രമേ ഡോണ്ടം കിട്ടുകയുള്ളൂ.

Mr Kayalam Paramesvaran Pillai: ബില്ലിൽ അപ്പോൾ റബ്ബറിന് ഡോണ്ടുവില കൊടുക്കണമെന്നു വരുന്നില്ലെ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതു തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം ക്രൂടിലുണ്ടല്ലോ.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: അങ്ങിനെ തെളിയിച്ചാൽ റബ്ബറിനു ഡോണ്ടുവില കിട്ടുകയില്ലെ?

Mr Tariatu Kunjitomman: അതു റബ്ബറിനുമാത്രമല്ല എല്ലാത്തിനും കിട്ടും, അതു തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം സാധു ഡോണ്ടിയിൽ വച്ചിരിക്കുന്നു.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: അപ്പോൾ തെളിവുഭാരത്തെപ്പറ്റിയുള്ള തർക്കമാണോ മെമ്പർക്കുള്ളതു?

Mr Tariatu Kunjitomman എന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടും എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ഇങ്ങനെയൊരു ചോദ്യം ചോദിച്ചതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുന്നു.

കോടതിയിൽ പോയാലുള്ള സ്ഥിതി വളരെ പരിതാപകരമാണു്.

Mr. J. John Kattakayam: തെളിവുഭാരം ഡോണ്ടുക്കാരനിൽ വച്ചാലും അവനെക്കൊണ്ടു അതു് തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

Mr Tariatu Kunjitomman: ഒരിക്കലും സാധിക്കുകയില്ല.

Mr. E. P. Varghese: കുരുമുളകു മുതലായവ താനെ ഉണ്ടായതാണോ എന്നു തെളിയിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കരം പതിച്ചിട്ടുള്ള ഡോണ്ടുങ്ങൾക്കു വിലകിട്ടും. അല്ലാത്തവക്കു കിട്ടുകയില്ല. കരം പതിഞ്ഞിട്ടു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ളവയെക്കാം കൂടുതൽ ആദായം ഉള്ളതും, കൂടുതൽ സംരക്ഷിക്കേണ്ട തും ചിലപ്പോൾ കരം പതിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ദേഹണ്ഡങ്ങളായിരിക്കും.

Mr. E. P. Varghese : കരമുള്ളകിനു ഉരമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : കയറരുമതി തീരുവയുണ്ട്.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai : ദേഹണ്ഡിച്ചുണ്ടാക്കുന്ന റബ്ബറാണെങ്കിൽ അതു തെളിയിച്ചാൽ ദേഹണ്ഡവില കിട്ടുന്നുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : കിട്ടുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. ലാമെമ്പർ ആവശ്യമില്ലാത്ത അനാവശ്യ ബില്ലുകൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നാണ് ജനസഞ്ചയത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു രക്ഷ കിട്ടാൻ തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കാണിക്കുന്നില്ല.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: തെങ്ങിനും കമുകിനും ദേഹണ്ഡം തെളിയിക്കാതെ കിട്ടുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : കിട്ടും എന്നാൽ റേറു മാത്രം തെളിയിക്കണം.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമപ്രകാരം ദേഹണ്ഡം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ കമ്മീഷണരെ നിശ്ചയിച്ചാൽ അയാൾക്ക് കുറെ കൈക്കൂലിയും കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതൊക്കെയുണ്ട്. എന്നാൽ നിയമവിദഗ്ധനായ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ഇതിനെല്ലാം പ്രതിവിധി ഉണ്ടാക്കി ഒരു ബില്ലിവിടെ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഞാനും അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യാം.

Mr. J. John Kattakayam : ബില്ലിൽ 2-ാം വകുപ്പിൽ 2-ാംപാരാവിൽ "ഒരു കൈവശക്കാരൻ നടത്തിയ ഒരു പണി വസ്തുവിന്റെ മറേറതെങ്കിലും ഭാഗത്തിന്റെ വിലയെ സാരമായി കുറക്കുന്നപക്ഷം ആ പണി ഒരുദേഹണ്ഡമാകുന്നതല്ല." എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതൊക്കെ അവ്യക്തവും തെളിവിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതുമാകുന്നു. തെളിവുകൊടുക്കയെന്നുള്ളതു് ദരിദ്രരായ സാധുക്കൾക്ക് ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. വ്യക്തവും യാതൊരു തർക്കത്തിനും ഇടകൊടുക്കാത്തതുമായ വകുപ്പുകളാണ് ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു്.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് കർഷകനു ഗുണമില്ലെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഇണമില്ലെന്നമാത്രമല്ല ദോഷം വളരെയുണ്ടുതാനും.

Mr. Komilezhathu Sankaran : യാതൊരു സംഘടനയുമില്ലാത്ത തൊഴിലാളികളെ സംഘടിപ്പിക്കാൻ ഇതൊരു പ്രേരകമായില്ലേ?

Mr. Tariatu Knnjitomman: അതു ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ അവർ യോജിച്ചാൽ എന്താണു അവരെക്കൊണ്ടു ചെയ്യാൻസാധിക്കുന്നതു? ദോഷണ്ഡികളെല്ലാംകൂടി ചേർന്നാൽ ഒരു ജന്മിയെ നിയന്ത്രിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

Mr. E. P. Varghese : ജന്മിമാർ ഇങ്ങനെ ഒരുബിൽ വേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : യോഗ്യന്മാരായ ജന്മിമാരും ഇങ്ങനെ ഒന്നാവശ്യപ്പെടുകയില്ല. എങ്കിലും അവരിൽ ചിലരുടെ സഹായം ഇതിനുണ്ടായിരിക്കാം. ജന്മിമാർ ധാരാളമുള്ള ഒരു താലൂക്കിലെ പ്രതിനിധിയാണു ഈ ബിൽകൊണ്ടുവന്നതു്. ദോഷണ്ഡികളുടെ കഷ്ടത ഇവിടെയുള്ളവരാരും കണ്ടിട്ടില്ല. ദോഷണ്ഡങ്ങളെല്ലാം നടക്കുന്നതു് റിസർവിനോടടുത്തുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലാണു്.

Mr. M. Govindan ; ബില്ലിൽ ദോഷണ്ഡങ്ങളുടെ വിവരണം പറയുന്ന ക്ലൂട്ടത്തിൽ വസ്തുക്കൾക്കു വിലവർദ്ധിച്ചിരിക്കയും തുടർന്നു വിലവർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയും ചെയ്യണമെന്നുപറയുന്നു.

വിലവർദ്ധന തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കയെന്നുള്ളതു് കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ളതു് ആരാണു്? ഭാവിയിൽ വരാൻപോകുന്ന ഒരു കാര്യത്തെ കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള മുമതല കമ്മിഷണരെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു ശരിയാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അതും തെളിവിൽ തീർക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണു്. ദോഷണ്ഡികളുടെ ഭാഗം തെളിയിക്കയെന്നുള്ളതു് അസാദ്ധ്യമാണെന്നു ഞാൻ പല ആവർത്തി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

Mr. J. John Kattakayam : അസസ്സ്മെഴ്സിനെ നിശ്ചയിച്ചാൽ അവരെ കോടതിമുഖാന്തരം വിസ്തരിക്കാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെടുകയില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ആ ദോഷങ്ങളൊക്കെയുണ്ടു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : തെളിവുഭാരം ജന്മിക്കു കൊടുത്താൽ വിഷമമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ആരിൽവച്ചാലും തെളിയിക്കാനുള്ളതു വിഷമമാണു്. എന്തിനു ഇങ്ങനെ ബുദ്ധിമുട്ടാൻപോകുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യക്തമായിട്ടതന്നെ പറയാമല്ലൊ. ഏതുതരത്തിലുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കും മാക്കറു റേറന്നസരിച്ചു് ഉള്ള ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിലെന്താണു ദോഷം?

Mr. J. John Kattakayam : ഒരു പുരയിടം നിലമാക്കിയാൽ അതിലേക്കുള്ള ദേഹണ്ഡം ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു കിട്ടുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതൊക്കെ തെളിവിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. കർഷകർ ദരിദ്രരായിട്ടു വരികയാണു്. നൂറു രൂപ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന കരമുള്ളതിനു് ഇപ്പോൾ ഏഴു രൂപ കിട്ടുന്നില്ല.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവു് ഈ ബില്ലിനെ ബാധിക്കുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : തെളിവുഭാരം തലയിൽവച്ചാൽ പണമില്ലാതെ എങ്ങനെയാണു തെളിയിക്ക. വക്കീലന്മാർക്കഫീസുകൊടുക്കണം. മുൻസിപ്പുകോടതിവക്കീലന്മാർക്കു കുറെ കുറച്ചുകൊടുത്താൽ മതിയെങ്കിലും ഒരു ബി. എൽ. വക്കിലിനെ ആക്കിയാൽ കൂടുതൽ പണം കൊടുക്കണം. അതിനൊക്കെ പണമില്ലെങ്കിൽ കർഷകൻ എന്തുചെയ്യും. കർഷകനു് ഒരു ഉണ്ടു പുരയിടമെ ഉണ്ടായിരിക്കയുള്ളൂ. ഒരു ജന്മി ഒരു വിധി സമ്പാദിച്ചാൽ മറ്റുള്ളവർക്കു വേറെ വ്യവഹാരംകൂടാതെ കഴിക്കാം.

Mr. M. Govindan. ഈ ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ ഉദ്ദേശകാരണം പറയുന്ന സ്ഥലത്തു്

> "The strongest and the richest partly moulds the matter in his own way and the Commissioners are often seen to lead astay even the Courts....."

എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതൊക്കെയുണ്ടു്. എന്തെല്ലാംപറഞ്ഞാലും കൃഷിക്കാരനെ നശിപ്പിക്കാൻ നാം വകകൊടുപ്പാനുമാത്രം മതി.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : താനെ ഉണ്ടാകുന്നവൃക്ഷങ്ങൾക്കു ദേഹണ്ഡംകൊടുക്കണമെന്നു മെമ്പർക്കഭിപ്രായമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : നിശ്ചയമായും ഉണ്ടു്. മനുഷ്യർ താനേയുണ്ടാകുമോ? അതുപോലെ ഒന്നുംതന്നെ താനെ ഉണ്ടാകയില്ല. ആഹാരംകൊടുത്തു സംരക്ഷിച്ചാലെ അതു വളരുന്ന വരികയുള്ളൂ. എപ്പോഴും വെട്ടിക്കിളച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലത്തു താനെ ഒരു വൃക്ഷം ഉണ്ടാവുക എന്നുള്ളതു് അസംഭാവ്യമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷത്തിന് എന്താണാഹാരം?

Mr. Tariatu Kunjitomman: വാക്കത്തി ഉപയോഗിച്ച് വെട്ടിക്കളയാതിരിക്കുന്നതുതന്നെയാണ് ഒന്നാമത്തെ രക്ഷ. വേനൽക്കാലത്തും അതിന്റെ ഇല പൊഴിയാത്തതിനാൽ അതിന്റെ ചുവട്ടിൽ മറ്റൊന്നുംതന്നെ ഉണ്ടാകയില്ല. മറ്റു കൃഷികൾക്കു തടസ്ഥത്തെയുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വൃക്ഷത്തെ സംരക്ഷിച്ചിട്ടും ഉദ്ദേശിക്കു അതിന്റെ വില കിട്ടുകയില്ലെന്നു വരുന്നതു് എത്ര കഷ്ടമാണ്.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai. പുരയിടം കിളച്ചു കൃഷിചെയ്യാത്തതായിരിക്കാം വലിയരക്ഷ.

Mr Tariatu Kunjitomman: എപ്പോഴും ചുവട്ടിൽ കിളച്ചു കപ്പയുംമറ്റും വച്ചു സംരക്ഷിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയുള്ളവ ഉണ്ടാകുന്നതു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷത്തിന്റെ ചുവട്ടിൽ കപ്പ വെയ്ക്കുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ചെറിയ വൃക്ഷങ്ങളുടെ ചുവട്ടിൽ കപ്പയുണ്ടാകും, വലിയ വൃക്ഷങ്ങളുടെ ചുവട്ടിലാണെങ്കിൽ ഉണ്ടാകയില്ല.

Mr. J. John Kattakayam: പുരയിടങ്ങൾ കിളയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലെ അവിടെ നിൽക്കുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ തഴച്ചുവരുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman. അതെ.

Mr. M. Govindan: ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷം വരിവരിയായി നട്ടു സംരക്ഷിച്ചുവരുന്ന പതിവുമില്ലെ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ധാരാളമുണ്ട്. ആയിരക്കണക്കിന് ആഞ്ഞിലി നട്ടുപിടിപ്പിച്ചു കൊടി പടർത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വരിവരിയായിട്ടുള്ളതു നട്ടു വളർത്തുന്നതാണ്. അല്ലാത്ത പ്രകൃതിയിൽ വരിവരിയായിട്ട വൃക്ഷങ്ങൾ മുളക്കാറില്ല.

Mr. J. John Kattakayam: മുളകുകൊടി ആഞ്ഞിലിയിൽ പടർത്തുന്നതു് ആഞ്ഞിലിയെക്കൂടി സംരക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയല്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: അതെ.

Mr. M. P. Madavan Pillai: ഭോണ്ഡവില തിട്ടപ്പെടുത്താൻ മെമ്പർ എവിടേയെങ്കിലും പോയിട്ടുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Tariatu Kunjitomman: കോടതിയിൽനിന്നും ഞാൻ മദ്ധ്യസ്ഥനായിട്ടോ, വക്കീലായിട്ടോപോയിട്ടില്ല.

Mr. M. P. Madavan Pillai : ദേഹണ്ഡറില തിട്ടപ്പെട്ട ഞാൻ കക്ഷികളുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം വല്ലസ്ഥലത്തും പോയിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: കോടതിയിൽനിന്നും അയയ്ക്കപ്പെട്ടന്ന ആമീൻറെക്രടെ ഞാൻ പോയിട്ടില്ല ഞാൻ മദ്ധ്യസ്ഥംപറഞ്ഞു ചില വ്യവഹാരങ്ങളൊക്കെ ഒതുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

Mr. J. John Kattakayam : അങ്ങിനെ മദ്ധ്യസ്ഥംപറഞ്ഞു ഒതുക്കിയതു വീട്ടിലിരുന്നൊ പുരയിടങ്ങളിൽചെന്നു നോക്കിയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: രണ്ടുപ്രകാരത്തിലും.

Mr. M. P. Madhavan Pillai: അങ്ങിനെ പോയിട്ടുള്ളതു കൃഷിക്കാരുടെ ഭാഗത്തേക്കുവേണ്ടിയോ ജന്മിമാരുടെ ഭാഗത്തേക്കുവേണ്ടിയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : രണ്ടുകൂട്ടർക്കുംവേണ്ടി പോയി ന്യായമായി തീർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലുവന്നകഴിഞ്ഞാൽ മദ്ധ്യസ്ഥമൊന്നും ആവശ്യമില്ല. കോടതിയിൽപോയി തെളിയിച്ചാൽമതി.

Mr. M. Govindan: മലബാറിൽനിന്നു നാം പലനിയമങ്ങളും ഇവിടെ പകർത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവിടത്തെ നിയമത്തിൽ വൃക്ഷങ്ങൾതാനെ വളന്നാലും മുക്കാൽപങ്കു വിലകൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതായി അറിയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman. അതിനേക്കാൾ ഗുണകരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു നമുക്കു വേണ്ടതു്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു പുരോഗമനമല്ല അധോഗമനമാണുണ്ടാകുന്നതു്. പരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങൾ വ്യവസായത്തിൽ പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജനസഞ്ചയത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ പാസാക്കുന്നതിൽ ബദ്ധശ്രദ്ധരായിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു ഐശ്വര്യം വർദ്ധിക്കുന്നതു കൃഷിയിൽനിന്നുമാണു്. കയറുമതി സാമാനങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്ന ആദായംകൊണ്ടു നമുക്കു ഇറക്കുമതിസാമാനങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇവിടത്തെ കയറുമതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി അക്ഷീണം പ്രയത്നിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടരെയാണു് ഇപ്പോൾ വെള്ളിയിലിറക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്.

Mr. Komilezhathu Sankaran : കർഷകക്കു് രാഷ്ട്രീയമായ വല്ല സംഘടനയുമിവിടെയുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഇല്ല. അവക്കിവിടെ പ്രതിനിധിയുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai : അവരുടെ കാര്യം വാദിക്കാൻ ഇവിടെ മി. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മനില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഞാൻ അവക്കുവേണ്ടി കഴിയുന്നതും വാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അവരുടെ ഇടയിൽനിന്നും വരുന്നവനാണ്.

Mr. Kayalam Parameswaran Pillai : അപ്പോൾ അവർക്കു സങ്കടത്തിനു വഴിയില്ലല്ലോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : നാട്ടിൻപുറത്തുനിന്നുംവരുന്ന എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ അവക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പണ്ഡിതനായ ലാമെമ്പരുടെ സാഹചര്യംകൂടി ഞങ്ങൾക്കുണ്ടാകണം.

Mr. Komilezhathu Sankaran : മി. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മനെ അനുകൂലിക്കാൻ ഈ കൌൺസിലിൽ എത്രപേർ കാണും?

Mr. Tariatu Kunjitomman : നിങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാകും.

Mr. J. John Kattakayam : യഥാർത്ഥ കർഷകപ്രതിനിധികൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിവിടെയുണ്ടാകുമോ?

Mr. M. N. Parameswaran Pillai : Sir, I rise to a point of order and say that it is a reflection on the lower House.

Chairman : ആ ചോദ്യം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപകപ്പിനെപ്പറ്റി മെമ്പർക്കുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണ്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതും തെറ്റാണ്, അതിനപ്പുറമുള്ളതും തെറ്റാണ്. ഈ ബില്ലുതന്നെ തെറ്റാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. J. John Kattakayam : ഒരു പുരയിടത്തിനു കരാള വക്കാൻ എത്രപണം വേണം?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതു പുരയിടങ്ങളുടെ വലിപ്പച്ചെറുപ്പംപോലെയായിരിക്കും ഏതായാലും കയ്യാലകെട്ടാൻ വലിയ ചെലവുണ്ടെന്നു സമ്മതിച്ചേതീരൂ. രാജ്യത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിക്കായി പരിശ്രമിക്കുന്നവരെ നിരാശരിതരും അധ്വാനത്തിൽ വൈമനസ്യമുള്ളവരുമാക്കിത്തീർത്താൽ നമ്മുടെ രാജ്യം ഐശ്വര്യത്തിൽ പുരോഗതിയെ പ്രാപിക്കുമോ? പരിശ്രമികളായ ജനസഞ്ചയം സൃഷ്ടിപരമായ കർമ്മങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഗവണ്മെന്റു അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുതന്നെ വേണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : I move that the question be now.....

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Not when he is speaking.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : Sir, I can move at any stage. Sir, I may say that in Parliament as a provision against the Irish tactics, closure motion was moved by members interrupting a speech.

Mr. M. Govindan : On a point of order. Is it permissible to have a conversation between the honourable member and the Law Member?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതിനാൽ രാജ്യത്തിന്റെ പുരോഗതിയെവേണം ഈ സഭ കാര്യമായി ഗണിക്കാൻ. ഈ സഭ നിയമസമിതിയുടെ ഉപരിമണ്ഡലമാണ്. ഉദ്വേഗമോ ഉന്മത്തയോ കൂടാതെ ഓരോ കാര്യങ്ങളെയും ഗ്രഹിച്ചു കടത്തിവിടണ്ട ഒരു സ്ഥാപനമാണിതു്.

Mr. Kochikal P. Balakaishnan Tampi : I move that the question be now put..... ...

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : On a point of order, Sir. I wish to have your ruling whether the question can be moved while an honourable member is on his legs.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : Sir, I may be allowed to explain myself. I do not want to use any tactics. This is only a Parliamentary method devised to stop indefinite talking. This wholesome provision was introduced in the House of Commons when some members in the House was particularly lavish in eloquence to prolong the discussion and gain their own end. Hence I am competent to move for closure at any stage of the debate.

Mr. S. Piraviperumal Pillai : Can you point out that this can be allowed under the Standing Orders of the Council?

Chairman : It is open to the member to move for closure at any stage of the debate. But I do not think that it is proper to apply that here at this stage in the middle of a speech.

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെന്റും ബഹുമാന്യരായ എന്റെ സഹപ്രവർത്തകന്മാരും ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഗാഢമായി ചിന്തിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തെ സകല ഐശ്വര്യത്തിനും അസ്ഥിവാരമായിരിക്കുന്ന സാധുകർഷകക്കുപദ്രവകരമായ ഈ ബില്ലിനെ ബഹിഷ്കരിക്കയാണു വേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഈ രാജ്യത്തെ ഐശ്വര്യം വ്യാവസായികമായ പുരോഗതിയിലല്ല, കാർഷികമായ പുരോഗതിയിലാണെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത് ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഇവിടത്തെ വ്യവസായങ്ങളൊന്നും കൃഷിയിൽനിന്നു വേർപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്നവയല്ല. ഭൂഗർഭത്തിൽനിന്നു അനേകം സാധനങ്ങളെടുത്തു സംസ്കരിച്ചു അന്യദേശങ്ങളിലേക്കയച്ചു നമ്മുടെ ഐശ്വര്യം പരിരക്ഷിക്കാൻ നമുക്കു നിർവാഹമില്ല. ഇവിടെ കാർഷികവിഭവങ്ങളെ സംസ്കരിച്ചു അന്യരാജ്യങ്ങളിലേക്കയക്കുന്ന വ്യവസായമാണുള്ളത്. വിദേശികളുടെ മൂലധനം മുടക്കി പകിട്ടുള്ളതും വില കുറഞ്ഞതുമായ സാധനങ്ങളുണ്ടാക്കി നമ്മുടെ തുറമുഖങ്ങളിൽ ധാരാളം ഇറക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അവയോടു മൽസരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു വ്യവസായം ഇവിടെ തുടങ്ങുക എന്നുള്ളതു ക്ഷിപ്രസാധ്യമാണ്.

Mr. M. Govindan : വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ വിധിസമ്പാദിച്ചാൽ കോടതിയിൽനിന്നും അനുവാദമുണ്ടാകാൻ എത്രകാലം കാത്തിരിക്കണം?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതൊക്കെ വലിയ ഉപദ്രവമാണ്. മുന്നുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞു ഉടൻ ഹർജികൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ കാലഹരണദോഷം വരും.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ഭോഗ്യവില കിട്ടിയാൽ ഭൂമി വിട്ടുപോകാൻ കർഷകനു വിഷമമുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunji tomman : വിഷമമുണ്ട്. അവനു വേറെ ഒരുസ്ഥലത്തുംപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കനുസരിച്ചു ഭോഗ്യഭൂമികാംക്ഷിക്കനുകൂലമല്ല എന്നു പറഞ്ഞു. ഫ ൦ ൦ ൦ രൂപാ കൊടുത്തു ഒരു നിലം വാങ്ങിച്ചസ്ഥലം അയാൾ വിട്ടുപോകുമ്പോൾ അയാൾക്കു ഫ ൧൫ ൦ രൂപാ കിട്ടുന്നു.

Mr. Tariatu Kunjitomman : അങ്ങിനെ കഷ്ടപ്പെട്ടു വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചുകൊള്ളണമെന്നു ഒരു നിർബന്ധവുമില്ലല്ലോ?

Mr. J. John Kattakayam : അങ്ങിനെ കഷ്ടപ്പെട്ട ആരെങ്കിലും ഭോഗ്യംകൊടുക്കാറുണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഒരിക്കലുമില്ല. പരഭോഗ്യം കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള ആദായത്തെ സ്വായത്തമാക്കിത്തീർക്കാൻ വേണ്ടി ഭോഗ്യികളെ അടിച്ചിറക്കാൻ ശ്രമിക്കും. സ്വയമേവ അധഃപതനമു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ടാകണമെന്ന അതും ഇഷ്ടപ്പെടുകയില്ല. എല്ലാവരും ന്യായസ്ഥന്മാരായിരുന്നാൽ നിയമങ്ങളുടെ വല്ല ആവശ്യവുമുണ്ടോ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : സർ, പുതിയപായിൻറുകൾ യാതൊന്നും പറയാതെ ഈ ചവിട്ടിച്ചർവ്വണം ചെയ്യുന്നതിനെ അനുവദിക്കാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : പ്രജകളുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി രണ്ടുവാക്കു സംസാരിക്കാൻപോലും എന്റെ പണ്ഡിതനായ സ്നേഹിതൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ബില്ലിലെ ഓരോവകുപ്പും എടുത്തു അതിന്റെ ദോഷങ്ങളെപ്പറ്റി വിവരിക്കയായിരുന്നു. എല്ലാം ദോഷമാണെന്നാണു ഒടുവിൽ പറഞ്ഞ് നിറുത്തിയതു്. അതു അയുക്തമാണു തന്നെ.

Chairman : പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാറായോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഇല്ല. എനിക്കു നിയും പറയുവാനുണ്ടു്.

Chairman : എന്നാൽ ഉച്ചക്കുമേൽ പ്രസംഗിക്കാം.

The House adjourned for lunch at 1 P. M. and reassemled at 2 P. M. with Mr. K. N. Kesavan Namputhiripad, one of the Panel of Chairmen, in the chair.

Mr. Tariatu Kunjitomman: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി പൊതുവെ പ്രസംഗിക്കുകയായിരുന്നല്ലോ ഞാൻ ഇതുവരെ ചെയ്തതു്. ബില്ലിന്റെ ഓരോ വകുപ്പും ദോഷകരമാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. മൂന്നാം വകുപ്പിനെ ഒരുവിധം വിവരിക്കുകയുംചെയ്തു. ഇനി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് നാലാം വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയാണു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether the member is competent to consider the Bill, clause by clause at this stage?

Chairman: No. He can discuss only the general principles of the Bill at this stage.

ബില്ലിന്റെ പൊതുതത്വങ്ങളെപ്പറ്റിയല്ലാതെ, ബില്ലിന്റെ ഓരോ വകുപ്പിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളെപ്പറ്റിയും ഇപ്പോൾ വിവരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല.

Mr. Tariathu Kunjitomman: ബില്ലു പൊതുവേ ദോഷകരമാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻവേണ്ടി ഉദാഹരണമായിട്ടു ചില വകുപ്പുകളെ എടുത്തു വിവരിച്ചു എന്നേയുള്ളു. ഈ ബില്ലു ജനക്ഷേമകരമായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നു കാണിക്കുവാൻ ചില വകുപ്പുകളെപ്പറ്റി ഞാൻ പരാമർശിച്ചതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kochikal P. Balakishnan Tampi: Sir, may I point out that this is an abuse on fair debate, this endless repetition.

Chairman: മെമ്പർ കഴിയുന്നിടത്തോളം ആവർത്തനംകൂടാതെതന്നെ ബില്ലിന്റെ പൊരുതതപ്പങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽമതി.

Mr. Tariatu Kunjitomman: ആവർത്തനം കൂടാതെതന്നെ പറയാൻ ഞാൻ ശ്രമിക്കാം. എല്ലാ ഉൽപന്നങ്ങൾക്കും അപ്പോഴപ്പോഴുള്ള വില അനുസരിച്ചാണ് ഓരോ വസ്തുവിന്റെയും ഭോഗണ്ഡവില നിർണയിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴുള്ള നടപ്പ് അതാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സെറിൽമെന്റുകാലത്തെ വിലയെ ഗണിക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ നാം പുറകോട്ടുപോയി അക്കാലത്തു ഉല്പന്നങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന വില എന്താണെന്നു കണ്ടുപിടിക്കണം. അതു ഭോഗണ്ഡക്കാരനും ജന്മിക്കും വളരെ ദോഷകരമായിട്ടുള്ള ഒരു ഏർപ്പാടാണ്. ഇന്നു ഏതെങ്കിലും ഉൽപന്നങ്ങൾക്കുള്ള വില എന്താണെന്നറിയാൻ പ്രയാസമില്ലല്ലോ. വളരെക്കാലത്തിനുമുമ്പു് ആ സാധനങ്ങൾക്കുള്ള വില എന്തായിരുന്നു എന്നറിയുവാൻ ഇരുകൂട്ടർക്കും വളരെ വിഷമം നേരിടുന്നതായിരിക്കും. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ശരിയായ തെളിവു ശേഖരിക്കുന്ന കാര്യവും വളരെ ഉഷ്കരമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഇതിനും പുറമെ തെങ്ങുകളുടെ ഭോഗണ്ഡവില കാണുന്നതെങ്ങനെയാണെന്നു ഉ-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതും ഞാൻ വേറും ഉദാഹരണത്തിനുവേണ്ടി പറയുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. കായ്ഫലമുള്ള ഒരു തെങ്ങിന്റെ ഭോഗണ്ഡവില നിർണ്ണയിക്കുന്നതു്, ആകെയുള്ള വിലയുടെ മൂന്നിലൊന്നു ജന്മിക്കുറുതള്ളി പിന്നീടുള്ള മൂന്നിലൊന്നു പൊഴിച്ചിലിനു വേണ്ടിയും തള്ളി ബാക്കിയുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഇതുവരെ മൂന്നിലൊന്നു ജന്മിക്കുറുമാത്രം കൊട്ടത്താൽ മതിയായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ പിന്നെയും ഒരു മൂന്നിലൊന്നു, പൊഴിച്ചിലിനുവേണ്ടി ഭോഗണ്ഡക്കാരൻ നഷ്ടപ്പെടേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. മറെറാരു വകുപ്പിൽ, ഒരു വസ്തുവിൽ കിണറോ കുളമോ മറെറാ ഉണ്ടായാൽ അതു വസ്തുവിന്റെ ഗുണത്തിനുവേണ്ടി വെട്ടിച്ചതാണെന്നു തെളിയിച്ചുകൊണ്ടുവന്നാൽ അതിനു വില കൊടുക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. ആരെങ്കിലും കിണറോ കുളമോ ഉണ്ടാക്കിയാലും അതു വസ്തുവിന്റെ ഗുണത്തിനനുകൂലമല്ലെന്നു മാത്രമേ ജന്മിമാർ തർക്കിക്കുകയുള്ളൂ. വാസ്തവത്തിൽ വസ്തുവിൽനിന്നും കൂടുതൽ ആദായം എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരിക്കും ഭോഗണ്ഡക്കാരൻ അവയെല്ലാം വെട്ടിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാൽ അവ വസ്തുവിന്റെ ഗ്രണത്തിനല്ല എന്നു വരുത്തുവാൻ പണ പ്രാബല്യവും ജനസ്വാധീനവുമുള്ള ഒരു ജന്മിക്കു നിശ്ചയമായും സാധിക്കും. ദാരിദ്ര്യംകൊണ്ടു വിഷമിച്ചുകിടക്കുന്ന ഒരു ടെഫണ്ടക്കാരനു എങ്ങനെയാണു് അതിനുള്ള എതിരുതെളിവു കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നതു്? അവനു് കണ്ണുനീരും കയ്മാടി പോകേണ്ടിവരും. ഇങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ടെഫണ്ടക്കാരനു് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രണങ്ങൾപോലും ഈ ബില്ലുകൊണ്ടില്ല. കർഷകജനങ്ങൾക്കു എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണു് രാജ്യക്ഷേമത്തിനു ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായി ചെയ്യേണ്ട ഒരു കൃത്യം. എന്നാൽ ഇവിടെ ഏതു കായ്ം വന്നാലും അവക്കു ന്യായമായ അനുക്രയ്യം കിട്ടുന്നില്ല. അവരുടെ പരിശ്രമങ്ങൾക്കു യാതൊരു വിലയും പ്രതിഫലവും ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ള നിരാശ അടിക്കടി അവക്കുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

Mr. Komilezhathu Sankaran: ജന്മികടിയാൻ റ്റ്റ്റലേഷൻ പാസായതനുസരിച്ചു് കൂടിയാനവനു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രണങ്ങളുടെ ശതാംശം ഗ്രണം ഈ ബില്ലുകൊണ്ടവനു ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ?

Mr Tariatu Kunjitomman : ശതാംശമല്ല, സഹസ്രാംശംപോലുമില്ല; എന്നുപറഞ്ഞാൽ ദോഷമൊന്നുമില്ലെന്നുള്ള ഒരു ധ്വനി ഉണ്ടാവാം. ഈ ബില്ലു് അങ്ങനെയുമല്ല ഗ്രണമൊട്ടുമില്ലെന്നതന്നെയുമല്ലാ. ഭയങ്കരമായ ദോഷങ്ങൾ ഇതുകൊണ്ടു കൂടിയാനവനുണ്ടെന്നുമുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ഓരോവകുപ്പിനെ എടുത്തുനോക്കിയാലും കൂടിയാനവനു ദോഷകരമാണെന്നു കാണാം. എന്നാൽ ഓരോവകുപ്പും എടുത്തു പ്രസ്താവിക്കുന്നതു് ശരിയല്ലാത്തതിനാൽ ഞാൻഅങ്ങനെ ചെയ്യുന്നില്ല. തത്പരത്തോടു യോജിക്കാതിരിക്കുവാൻ ബില്ലിൽതന്നെ മുഴച്ചുനിൽക്കുന്ന ചില വകുപ്പുകളെ പ്രത്യേകം എടുത്തുകാണിച്ചു എന്നേയുള്ളു. എല്ലാവൃക്ഷങ്ങൾക്കും ടെഫണ്ടുചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും വില കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവ താനെ വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങളും കായ്ഫലങ്ങൾ തരാത്ത വൃക്ഷങ്ങളുമാണു്.

Mr. Komilezhathu Sankaran : അങ്ങനെ വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങളും ടെഫണ്ടക്കാരൻ വേണ്ടവിധം സംരക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ നശിച്ചുപോകയില്ലയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ടെഫണ്ടക്കാരൻ അവയെ ശരിയായി സംരക്ഷിക്കണം. ഇല്ലെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും അവ നശിച്ചുപോകും. കൊടിക്കും തെങ്ങിനും മറ്റും മൂന്നിലൊന്നു പൊഴിച്ചിൽവില

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

തള്ളി ബാക്കിയുള്ളതെ ദേഹണ്ഡക്കാരനു കിട്ടുകയുള്ളു. പിന്നെ വല്ല കെട്ടിടങ്ങളോ, കിണറുകളോ മറ്റോ വെട്ടിച്ചാൽ അതിനും അവനൊന്നും ലഭിക്കുകയില്ല. കിണറു മുതലായ കുളങ്ങളും മുതലായവ ഒരു വസ്തുവിന് സ്ഥിരമായ ആദായമുണ്ടാകുന്നവയാണൊ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യം രക്തത്തിൽതന്നെ ഇരിക്കുന്നു. തെങ്ങിന്റെ കായ്യും ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെയാണു്. മറ്റു വൃക്ഷങ്ങളുടെ കായ്വും മേൽപടിതന്നെ. ഇങ്ങനെ ദേഹണ്ഡക്കാക്ക് ദോഷകരമായിട്ടാണ് ഓരോ വകുപ്പും ഇരിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഓരോ വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയും പറയുന്നതു് പണ്ഡിതന്മാരായ എന്റെ സ്നേഹിതന്മാക്ക് നിയമവിരുദ്ധമായി തോന്നുമായിരിക്കും. ഈ പണ്ഡിതന്മാരായ നിയമജ്ഞന്മാരാരും ഈ സാധുക്കളായ ദേഹണ്ഡക്കാരുടെ കേസുകൾ പ്രത്യുപകാരം കൂടാതെ പറഞ്ഞു തീർക്കുമെന്നു എനിക്കു വിശ്വാസമില്ല. അവിടെ അവരെല്ലാവരും രൂപ-അണ-പൈസാക്കാരാണ്. ദേഹണ്ഡക്കാരനു ഈ കേസെല്ലാം പറയുന്നതിനു പണമില്ല. അതുകൊണ്ടു കായ്ങ്ങൾ തെളിവിനു വരുമ്പോൾ ദേഹണ്ഡക്കാരനു് അനുകൂലമായ കായ്ങ്ങൾ തെളിവിൽവരുത്തുക എന്നുള്ളതു വളരെ വിഷമകരമായ ഒന്നായിരിക്കും. വ്യക്തമായി കാണുന്നതുതന്നെ ദോഷദ്യോതിപ്പിക്കുമാണെന്നു കാണുന്ന സ്ഥിതിക്കു, ഈ ബില്ലിൽ അവ്യക്തമായി കാണുന്ന സംഗതികൾ എത്ര ഭയങ്കരമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു് ആക്കാ ചിന്തിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. വ്യക്തതയുടെ ദോഷത്തേക്കാൾ വളരെ ഭയങ്കരമായിരിക്കും അവ്യക്തതവരുത്തുന്ന ദോഷം. വാദിക്കുന്ന വക്കീലിന്റെ പാണ്ഡിത്യവും കേസുകൾ നടത്തുന്ന കക്ഷികളുടെ പ്രാബല്യവും അനുസരിച്ച് ഈ അവ്യക്തതയെ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ കോടതികൾ നിർബന്ധിതരായിത്തീരും. ആ അവസരങ്ങളെല്ലാം ദേഹണ്ഡക്കാരനു പ്രതികൂലമായി ഭവിക്കുകയേ ഉള്ളു എന്നുള്ളതിനു എനിക്കു സംശയമില്ല. വളരെ ചെലവുചെയ്യും വളരെ പ്രയത്നപ്പെട്ടും മാത്രമേ ഈ അവ്യക്തതയുടെ ദോഷമില്ലാതാക്കുവാൻ ഒരു ദേഹണ്ഡക്കാരനു സാധിക്കുകയുള്ളു. ഇതിനുള്ള കഴിവു സാധാരണ ദേഹണ്ഡക്കാരനുണ്ടായിരിക്കയില്ല. അതും ഈ ബില്ലു ദേഹണ്ഡക്കാരനു ദോഷകരമാണെന്നു പറയുന്നതിനു് എനിക്കു ഒരു നല്ല കാരണമാകുന്നു. ഇവയെല്ലാം തങ്ങൾക്കു് അനുകൂലമായ തെളിവിൽ വരുത്തുവാൻ ജന്മിമാക്കു സാധിക്കും. ദരിദ്രന്മാരായ കുടിയാനവന്മാക്കു് അതെങ്ങനെ സാധിക്കും? പോരെങ്കിൽ തേങ്ങക്കും കരുമുളകിനും ഇപ്പോൾ വില വളരെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ അവരും അവരുടെ കുഞ്ഞുങ്ങളും കഷ്ടതയിൽ ആണ്ടുകിടക്കുന്നു. ഉള്ളസ്ഥലത്തു് അവൻ ചെയ്ത പ്രയത്നത്തിനുള്ള പ്രതിഫലം ശരിയായി കിട്ടുന്നതിനുപോലും അവനു നിവൃത്തിയില്ലെന്നു വരുത്തുന്നതു് വളരെകഷ്ടമാണു്. അതിനാൽ ഈ ബില്ലു് ഒരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല.

ഇനി ജന്മിയുടെ അനുവാദംകൂടാതെ ദേഹണ്ഡിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളവകുപ്പും ഇതിലുണ്ടു്. ഇതു് അവന്റെ ജീവിതത്തിനുതന്നെ ഒരു വലിയ പ്രതിബന്ധമാണു്. ദേഹണ്ഡമാണു് അവന്റെ തൊഴിൽ. നിയമം ഈവിധത്തിൽ പാസായാൽ അവന്റെ തൊഴിൽ മുട്ടിപ്പോകും. ഒരാളിനോടു ശപിക്കാൻപാടില്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒക്കുമോ? ശപിക്കാതെ അവൻ എങ്ങനെ ജീവിക്കും? അതുപോലെയാണു് ഈ വകുപ്പും ശാസിക്കുന്നതു്. അവനെ തേ ാവധം ചെയ്യുകയാണു് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു സാധിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പിന്നെ അവൻ ചെയ്യേണ്ടതെന്താണു്? അവനു ദേഹണ്ഡിക്കണമെങ്കിൽ കോടതിയുടെ അനുവാദംവേണം. എങ്ങനെയാണു് സാധുവായ ഒരു ദേഹണ്ഡക്കാരനു് കോടതിയുടെ അനുവാദം സമ്പാദിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതു്? ഈവക കാര്യങ്ങൾ നിയമത്തിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരംപോലും അവനറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ടു് അവനെ ദേഹണ്ഡിപ്പിക്കുവാൻ പൂർണ്ണമായ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളവനാക്കി വിടേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. അവന്റെ ജോലി വസ്തു ദേഹണ്ഡിക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. അതിനാണു് ഇവിടെ പ്രതിബന്ധം വന്നിരിക്കുന്നതു്. അവനും അനങ്ങാൻവയ്യാ. പിന്നെന്തുചെയ്യും? അവനു് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കുമോ? വേറെ എന്തു തൊഴിലാണു് അവൻ ചെയ്യേണ്ടതു്? വേറെ എന്തു വ്യവസായത്തിലാണു് അവൻ ഇടപെടേണ്ടതു്? ശരി, അവന്റെ കാലും കയ്യും കെട്ടിഇട്ടേച്ചാൽ അവനു് ആഹാരമെങ്കിലും കൊടുക്കുമോ? കോടതിയുടെ അനുവാദമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അവനു ദേഹണ്ഡിക്കാവു എന്നു ശക്തമായി ശാസിക്കുന്നതു് അവനോടു ചെയ്യുന്ന ഭയങ്കരമായ ഒരനീതിയാണു്. അവൻ മൺവെട്ടിയും കുന്താലിയും എടുത്തുകൊണ്ടു് എവിടെ പോകണം?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: ജന്മിയുടെ ആധാരപ്രകാരം ദേഹണ്ഡിക്കുന്ന ആളുകളെപ്പറ്റിയാണോ മെമ്പർ സംസാരിക്കുന്നതു്? അതോ കൂലിവേലക്കാരെപ്പറ്റിയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman: ആധാരപ്രകാരം ദേഹണ്ഡിക്കുന്നവരുണ്ടായിരിക്കും. എന്നാൽ ഒരാളിന്റെ കുടികിടപ്പിൽതന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

കിടന്നുകൊണ്ട് കഴിവുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങൾചെയ്ത് ജീവിക്കുന്ന അനേകം ആളുകളും ഉണ്ട്. അവർ യാതൊരാധാരപ്രകാരവുമല്ലായിരിക്കും ദേഹണ്ഡിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ദേഹണ്ഡിക്കുന്ന അനേകായിരംപേരെ എനിക്കറിയാം. അവരെയെല്ലാം വഴിയാധാരമാക്കി വിടണമെന്നാണോ പറയുന്നത്? ഒരുവിധം മാന്യതയും യോഗ്യതയും ഉള്ളവർ കീഴ്നടപ്പനുസരിച്ചും പരസ്പരവിശ്വാസത്തോടുകൂടിയും ഈ വക ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു പ്രതിഫലം കൊടുത്തും വരുന്നുണ്ട്. ഈ ബില്ലു നിയമമായിവന്നാൽ അങ്ങനെ ദേഹണ്ഡിക്കുന്നവരുടെ പൊറുതി മുട്ടിപ്പോകും. 'നീ അവിടെ ഒരിടത്തു താമസിച്ചുകൊള്ളുക', എന്നുള്ള ജന്മിയുടെ ഒരു വാക്കുമാത്രംകിട്ടിയാൽ മതി, അവൻ അവിടെപോയി കാടുവെട്ടിത്തെളിച്ച് ആ സ്ഥലങ്ങളെല്ലാം കേരവൃക്ഷങ്ങളെക്കൊണ്ടും മുളകുകൊടികളെക്കൊണ്ടും നിബിഡമാക്കിത്തീർക്കും അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനു രേഖയില്ലപോലും. ഈ രേഖ എന്നുണ്ടായി? മുമ്പ് രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്ന ഏർപ്പാടുതന്നെ ഇല്ലായിരുന്നുല്ലോ. കുറെ ഭൂമി ജന്മി അവനുകൊടുത്തു് അതിൽ ദേഹണ്ഡിച്ചുകൊള്ളാൻ പറയും. ജന്മി അങ്ങനെ പറയുന്നതു് വളരെ അഹ്ളാദകരമായ ഒരു വാർത്തയായിട്ടാണ് അവൻ ഗണിക്കുന്നതു്. രേഖ വേണമെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു് എങ്ങനെ രേഖ ഉണ്ടാകാനാണ്. എന്തിനു, താനെ വളരുന്നതിനു വിലയില്ല, കോടതിയുടെ അനുവാദംകൂടാതെ ദേഹണ്ഡിക്കാൻപാടില്ല, പൊഴിച്ചിൽ എന്നപേരിൽ മൂന്നിലൊന്നു വില നഷ്ടപ്പെടണം എന്നിങ്ങനെ ഓരോന്നോരോന്നായി ഒരു ദേഹണ്ഡക്കാരന്റെ ദേഹണ്ഡത്തിന് ഒരു വിലയും ഇല്ലാതാക്കിത്തീർത്തു ഈ ബില്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ ആശേഷവും മടിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലു പാസാക്കുന്നപക്ഷം അവനു വേറെ ഗത്യന്തരമില്ല. ദേഹണ്ഡികളായ പ്രജാസഞ്ചയത്തിന്റെ ഇടയിൽ സഞ്ചരിച്ച അവരുടെ തൊഴിൽ മാഹാത്മ്യത്തെപ്പറ്റിയും ഇപ്പോഴത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മയെപ്പറ്റിയും മറ്റും ശരിയായി അറിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഞാൻ ഭൂമിയിൽ ദേഹണ്ഡിക്കുന്ന ഒരു ദേഹണ്ഡിയല്ല. എന്റെ ഭൂമിതന്നെ ദേഹണ്ഡത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും അവരോടു നിർദ്ദയമായി പെരുമാറണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. പരസ്പരം സൗഹാർദ്ദത്തിലും ദാക്ഷിണ്യത്തിലും നീതിക്കും മര്യാദക്കും ഒത്തവണ്ണം പെരുമാറേണ്ടതാണ്.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഒരു ദേഹണ്ഡക്കാരൻ അനുവാദംകൂടാതെ ദേഹണ്ഡിക്കുമ്പോൾ ഓരോന്നിനും ഇത്ര ഇത്ര വില

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കിട്ടുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടിയല്ലേ ഭോഗണ്ഡിക്കുന്നത്? ഈ ബില്ല് പാസ്സാകുന്നപക്ഷം അങ്ങനെയുള്ള ഭോഗണ്ഡങ്ങൾക്ക് അവരുടെ പ്രതീക്ഷക്കനുസരണമായ വില കിട്ടുമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ബില്ല് പാസ്സാകുന്നപക്ഷം ആ പ്രതീക്ഷ കേവലം അസ്ഥാനത്തിലായിപ്പോകുമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ഈ സ്ഥലത്തു ഭോഗണ്ഡംചെയ്തു ഉപജീവിച്ചുകൊള്ളാമെന്നുള്ള സുസ്ഥിരമായ വിശ്വാസത്തോടുകൂടിയാണ് ഭോഗണ്ഡക്കാരൻ കൺവെട്ടിയും വെട്ടുകത്തിയുമായി സ്ഥലത്തേക്കു പോകുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തെ ഐശ്വര്യസമ്പത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം കർഷകജനങ്ങളിലാണ്. സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. വിശേഷിച്ചും ഈ ഭോഗണ്ഡികളാണ് രാജ്യശ്രീയാകുന്ന നദിയുടെ ഓരോ പുഴയിലും ചാലിലും ജലം നിറയ്ക്കുന്നതു്. ശ്രീവാഴുംകോടിന്റെ സ്ഥിതി ഇത്ര പരിപുഷ്ടമാക്കിത്തീർക്കുന്നതും അവരാണ്. അവർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ വാദിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ എനിക്കുവേണ്ടിയല്ല. അങ്ങനെയുള്ള അനവധിലക്ഷം ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി—ഇവിടെ സംസാരിക്കുവാൻ അനുവാദം ഇല്ലാത്ത ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി—സംസാരിക്കുന്നതു് അവരുടെ പ്രതിനിധികളായി വന്നിരിക്കുന്ന ഇവിടെയുള്ള ചില മെമ്പറന്മാർക്കു് വിസ്മൃതമായിത്തീരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ സഹതപിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യപുരോഗതിയുടെ എല്ലാം അടിസ്ഥാനം ഭോഗണ്ഡക്കാരിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണം. എങ്കിലല്ലാതെ മറ്റുള്ളവർക്കു പ്രോത്സാഹനങ്ങൾ കിട്ടുകയില്ല. കർഷകജനങ്ങളുടെ ഉറവയിൽനിന്നും ഊറുന്ന ജലംകൊണ്ടുവേണം മറ്റു സകല വിഭാഗക്കാരും തഴച്ചു വളർന്നുവരുവാൻ. ഈ ഉറവ വറ്റിപ്പോയാൽ മറ്റുള്ളവ എല്ലാം വറ്റും. ഞാൻ മുമ്പൊരിക്കൽ പറഞ്ഞതുപോലെ വക്കീലന്മാർ, വൈദ്യന്മാർ, മുതലായ സകല അള്ളുകളും കർഷകന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെ ആശ്രയിച്ചാണ് ജീവിക്കുന്നതു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I beg to bring to the notice of this House that this is nothing but the abuse of the right of speech.

Chairman : കഴിയുന്നിടത്തോളം കാര്യഭാഗം മാത്രം പറഞ്ഞു് പ്രസംഗം എളുപ്പത്തിൽ അവസാനിപ്പിക്കണം.

Mr. Tariatu Kunjitomman : സർ, എന്റെ മനസ്സിൽ, ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ അലതല്ലിപ്പോകുന്ന വികാരപര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

സ്വരൂപം എന്തെല്ലാമാണെന്നു ഇവിടെ വിവരിക്കുവാൻ എന്റെ വാക്കു കഠംക്കു ശക്തിപോരാ.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : അനേകം ആളുകൾക്കു കൃഷിചെയ്യാൻ സ്ഥലം ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടും മന്നാൻകണ്ടം മുതലായ സ്ഥലങ്ങൾ ലേലംചെയ്യുമ്പോൾ വലിയജന്മികളായിട്ടുള്ളവർ ഇരുന്നൂറുംമുന്നൂറും ഏക്കർ സ്ഥലംവീതം അവരുടെ പേരിൽ പതിപ്പിക്കാറില്ലയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അങ്ങനെ ജന്മിമാർ വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടോഎന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ഞാൻ വാങ്ങിച്ചിട്ടില്ല.

Mr Komilezhathu Sankaran: ആ വസ്തുക്കളെല്ലാം കൃഷിപ്പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തു ദേഹണ്ഡക്കാരെക്കൊണ്ടു ദേഹണ്ഡിപ്പിച്ചുകൊള്ളാമെന്നുള്ള വിചാരംകൊണ്ടല്ലേ ജന്മിമാർ മേടിക്കുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ജന്മിമാർ സ്വയമേവ പ്രയത്നിക്കുന്നവരല്ല. വസ്തുക്കൾ ദേഹണ്ഡത്തിനു കൊടുക്കുകയാണു് അവരുടെ പതിവു്.

Mr. J. John Kattakayam: കർഷകരെക്കൊണ്ടു പ്രയത്നിപ്പിച്ചു് ഈ വസ്തുവിൽനിന്നുള്ള ആദായം എടുത്തുകൊള്ളാമെന്നുള്ള വിചാരം കൊണ്ടല്ലേ ഇവരെപ്പോലും വസ്തുക്കൾ വാങ്ങുന്നതു്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അങ്ങനെ വിചാരിച്ചു വസ്തുക്കൾ മേടിക്കുന്നവരാണധികവും. ഞാൻ ഇതു മുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. പെൻഷൻറ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, മറ്റു പണക്കാർ മുതലായവരാണു് വസ്തുക്കൾ വാങ്ങാൻ വരുന്നതു്. അവക്കാക്കും പ്രയത്നിക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല വസ്തു വാങ്ങുന്നതെന്നു നമുക്കറിയാമല്ലോ.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഈ ബില്ലു പാസാക്കികിട്ടിയാൽ മന്നാൻകണ്ടം ലേലത്തിൽ പിടിക്കുന്ന ആളുകൾ ഈ ദേഹണ്ഡക്കാരെക്കൊണ്ടു് ആ വസ്തുക്കൾ ദേഹണ്ഡിപ്പിക്കുകയില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതു കണ്ടുതന്നെഅറിയണം. വസ്തുവിൽ ദേഹണ്ഡംചെയ്യുന്നതിനു് ഇനി ആരെങ്കിലും തയ്യാറാകുമോഎന്നുള്ളകാര്യം എനിക്കുവളരെ സംശയമാണു്.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ബില്ലു പാസാകുന്നപക്ഷം ഈ രാജ്യത്തെ തരിശുഭൂമികളുടെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിക്കുകയും അങ്ങനെ കൃഷി അധഃപതിക്കയും ചെയ്യുകയില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതിനു സംശയമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. N. Parameswaran Pillai : Sir, is it not a hypothetical question that the member puts.

Mr. Tariatu Kunjitomman : സർ, ഈ ബില്ല പാസയാൽപിന്നെ ചുക്ക, കരുമുളക, മുതലായ കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾം വളരെ കുറഞ്ഞു പോകും. ഈ ദേഹണ്ഡകാരാണ് ഇവയെല്ലാം കൃഷിചെയ്യുന്നത. ഗവണ്മെൻറിനു ആദായമുണ്ടാക്കുന്ന കൃഷികളാണ് ഇവയെല്ലാം. ഏകദേശം നാ ലക്ഷം രൂപയോളം ഗവണ്മെൻറിനു ഈ വകയിൽനിന്നെല്ലാമുള്ള കയറുമതിതീരുവയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ജന്മികളല്ല ഈ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെല്ലാം വിളയിക്കുന്നത്. മുളകിൽനിന്നു തന്നെ ഗവണ്മെൻറിനു രണ്ടര ലക്ഷം രൂപ കയറുമതിതീരുവ കിട്ടുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ നാട്ടിനും രാജ്യത്തിനും ഗവണ്മെൻറിനും വരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്ന കർഷകരെ, അവർ താമസിച്ചു ദേഹണ്ഡിക്കുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും മനം കൊടുക്കാതെ കഴുത്തിനുപിടിച്ചു പുറത്തിറക്കണമെന്നു നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഈ ബില്ല് ഒരിക്കലും പാസാക്കിക്കൂടാ. ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം അത് ധർമ്മരാജ്യത്തിനു ഒരു വലിയ കളങ്കമായിഭവിക്കും. അതിനു നാം ഒരിക്കലും അനുവദിച്ചുകൂടാ പ്രശസ്തിയിലും പുരോഗതിയിലും ഇന്ന് യാതൊരു രാജ്യവും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെകവിഞ്ഞു നിൽക്കുന്നില്ലെന്നു നാം അഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ആ രാജ്യത്തിനു ഒരു തീരാക്കളങ്കം ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കരുതെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത.

Chairman: ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി മറ്റു മെമ്പറന്മാർ സംസാരിക്കാനുള്ളതുകൊണ്ട് മെമ്പർ മുന്നു രണ്ടു മിനിട്ടുകൊണ്ടു പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കണം.

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഇൻഡ്യ കട്ടക്കും വിദേശങ്ങളിലും പരത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പ്രശസ്തിയെ പരിരക്ഷിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബില്ല പാസ്സാക്കാതിരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതോടുകൂടി തൊഴിലും നശിക്കും. ജനങ്ങൾതമ്മിൽ കലഹിക്കുന്നതിന് ഇടവരും. തൊഴിൽ ഇല്ലാതെ വരുമ്പോൾ രാജ്യം കട്ടാകെ പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കും. ഇതൊന്നും ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാവരുതെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബില്ല പാസ്സാക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാ. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടും എന്റെ മനസ്സാക്ഷിയെ അനുസരിച്ചുകൊണ്ടും ദേഹണ്ഡിച്ചു ഉപജീവനം കഴിക്കുന്ന പരസഹസ്രം ജനങ്ങളുടെ ഹൃദയവേദനയെ അനുസരിച്ചുകൊണ്ടും ഈ ബില്ല നിയമമാക്കുന്നതിലുള്ള എന്റെ പ്രതിഷേധത്തെ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I also wish to make a few observations regarding this Bill. From the discussions that have so far taken place it seems that honourable members have made a thorough attempt to confuse the Bill and its various provisions. One thing has been brought very clearly before the House, that there is a very real necessity for a Bill of the kind. From the speeches of the various members it was practically conceded that the decisions of the High Court on this point *i. e*, on the question of ascertaining the value of improvements, are not uniform. The trend of the decisions is not the same; there are conflicting decisions on several points made from time to time. Therefore a Bill with some definite provisions to settle this matter for ever is highly necessary. That seems to be the main point elaborated at length by many of the learned speakers who opposed the principles of this Bill. Having conceded that, the task of the House has been rendered easy. I think there is absolutely no difference of opinion reflected from the non-official gentlemen of this House. I am very sorry that many of the learned members who made very bombastic speeches have made a mess of all relevant and irrelevant points. They did not put one point before the House to convince what exactly is the principle that they were opposing.

Mr. M. Govindan: May I know from the member what is the single point on which there is agreement?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I have made it very clear. The decisions are conflicting and therefore there is necessity for a Bill and the provisions ought to be made more clear or definite.

Mr. M. Govindan: May I assure my friend that in my speech I never said that the decisions were in conflict?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: In spite of all the assurance, I would rather think that my friend's memory has weakened a little.

Mr. E. P. Varghese: May I know from the member whether there is any conflict about awarding compensation after decree?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I am unwilling to answer that question.

Honourable members have thoroughly misunderstood what exactly is the purpose for which the introduction of the Bill is made before the House.

Mr. Komliezhathu Sankaran: May I know whether any long speech was made by the mover of this Bill in this House?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: He knew his business perfectly well and he confined himself to the relevant portions of the Bill.

Mr. M. Govindan: May I know whether I have spoken any irrelevant matter in my speech?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr.. K. P. Nilakanta Pillai : I am going to deal at length with reference to a lot of irrelevant matters... .....

Mr. Komilezhathu Sankaran : Sir, I rise to a point of order. Is it not a reflection on the Chair to say that a lot of irrelevant matters has been spoken here ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai Sir, I do not understand why the Chair should be brought into this. I have been very considerate when the other members were speaking. I request that the same consideration may be shown to me. Mr. Govindan demands my attention first and he put the question to me whether he was observing that there was a lot of conflict in the decisions. My point is that there is uniformity so far as this point is considered *viz.*, that there is a real necessity for a Bill of this kind.

Mr. M. Govindan : May I know from the member the page in which the remark that there is conflict of decisions was made by" Mr. Govindan" ?

Mr K. P. Nilakanta Pillai : The last number of the proceedings of the last session.

Mr. M. Govindan : Page, please ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : I am concerned only with the subject-matter ; I am not concerned with the page.

Mr. M. Govindan : I thought the member will have memory enough to remember the page.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : If I remember correct, Sir, the learned speech of the interruptor which extended for about two hours —.....

Mr. E. P. Varghese: Is the member in order in referring to another member as 'interruptor' ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : The questioner, Sir, the honourable member who put the question.....

Mr. Komilezhathu Sankaran : I wish to put a question.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : I am just answering one question.

Mr. Komilezhathu Sankaran : Is the member in order, when he had not been able to refer to the page of the proceedings on which he relies even after being interrogated upon it, in pursuing the point further ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : I refuse to answer that question ; and I suppose I would be perfectly in order in refusing to answer it.

Mr. Komilezhathu Sankaran : I did not want any answer from the member. I did not put any question to him. I raise a point of order for ruling by the Chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, there were only two points, so far as I could see in the learned speech of the honourable member Mr. Govindan. His main point was that, in valuing improvements, all the bunches of cocoanuts in a cocoanut tree including those in the womb, must be taken into account. On this point alone his observations extended to about three pages. Sir, this is a minor detail in the Bill which can be rectified at any stage. I never thought that the time of this House would be taken up to expatiate on this small matter when the motion before the House relates to the main principles underlying the Bill.

Mr. M. Govindan: May I know from the member whether the share of the tenant out of the value of improvements is not an important matter in connection with this Bill?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: That is exactly my point. It is because I consider that the tenants' share is an important matter that I say that this Bill, which determines such share beyond doubt, is necessary. That is the very reason why we should have a Bill like this.

Mr. M. Govindan: May I ask whether this Bill, when it was originally introduced elsewhere, was called "The Valuation of Improvements Bill". and that now it is called "The Compensation for Improvements Bill"?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I am not concerned with how the Bill was called here or elsewhere. We are now concerned with the Bill, its Title and its Preamble, as we find them here. There is no use going into the history of the Bill.

Mr. M. Govindan: May I know .....

Mr K. P. Nilakanta Pillai: I request the protection of the Chair.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: I rise to a point of order. When the member in possession is not prepared to yield, can other members persist in interrupting him?

Chairman: The member in possession is not necessarily bound to answer questions put to him.

Mr. M Govindan: May I ask whether, in the valuation of improvements in a cocoanut garden the calculation of the number of nuts is not an important matter?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I was addressing this House that many of the flaws ... ...

Mr. Komilezhathu Sanakaran: Is the member in order in saying 'I was *addressing* the House'? The privilege of addressing the House is available only to the Chair.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: That is the privilege of the English language, Sir. (*Laughter.*)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Many of the flaws pointed out in this Bill have emanated purely from imagination. As a matter of fact, a thorough study of the provisions of the Bill will show that the provisions are not capable of the interpretation which my friends have been labouring to put upon them. For instance, it has been dealt with at length that under this Bill only trees recognised during the last Settlement should be taken into account in fixing the value of improvements. Sir, there is no such provision in the Bill. I am really amazed at the way in which the imagination of my friends has worked.

Sir, judging from the observations made by the learned friends who opposed the principles of this Bill, it would seem as though they alone were the custodians of the rights and the privileges of the peasantry and the labourers in Travancore, and that all the other members were against the tenants and labourers. (Mr. M. N. Paramesvaran Pillai (*Hear, hear.*) Sir, I emphatically protest against that attitude. From my experience of this House, Sir, I am almost sure that any amount of argument will not convince certain of the honourable members of this House who have their own ulterior motives which alone would weigh with them in their voting on this Bill.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi : Is the member in order in attributing motives to the honourable members of this House ?

Chairman : No.

Mr K. P. Nilakanta Pillai . I did not attribute motives, Sir.

TO **Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi :** Let him withdraw at least the word 'ulterior'.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : As I was submitting, Sir, it would appear, from some of the speeches of my friends here that they alone were interested in the labourers and tenants of the country and that the other members of the House were working against the labourers' interests. Sir, I am one of those who has greater interests in the labourers than such members. (*Hear, hear.*) I have only to say that I would have felt thankful to such members if they had pointed out specifically to the provisions in the Bill which really worked against the labourers.

Mr. M. Govindan : May I point out that Clause 6 of the Bill is injurious to the labourer ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, that provision says that in regard to trees less than one year old they need not be assigned any value when the improvement is valued. If my friend is not satisfied with that, it is quite open to him to propose an amendment. This is a matter of detail which does not arise at this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

stage of the Bill when we are concerned only with the main principle involved in the Bill. My friends have forgotten entirely what their business is at this stage. All this prolonged discussion is due to a thorough misunderstanding of the real business of the House at this stage.

Mr. M. Govindan: Does that alleged misunderstanding extend to Clause 6 also?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I have already stated, Sir, that is open to us to amend that Clause.

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലുവരുത്തിച്ചു പാസ്സാക്കണമെന്ന് എന്തെങ്കിലും പൊതുജനയോഗങ്ങളിൽ വച്ചു വല്ല നിശ്ചയങ്ങളും പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I am being dragged into very unpleasant matters which if I expose may, I fear, will prove damning to some of my honourable friends here. I therefore request the permission of the Chair for not answering the question.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: What is the insinuation, Sir? (*Laughter.*)

Chairman: Mr. Nilakanta Pillai need not answer the question.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, when this Bill was introduced in the Assembly, when it was referred to a Select Committee, when its provisions were discussed in the Assembly in detail, at not one of these stages was there any agitation against the Bill. When the Bill was about to come up before this House, all on a sudden, there came up a violent agitation against it. Some pamphlets were circulated; even some photographs were taken and circulated. Sir, I saw the photograph. It was a photograph taken when Mahatma Gandhi was here. That photograph was sought to be used against this Bill.

Mr. Komilezhathu Sankaran: May I point out to the member that the Upper House is constituted as a revising Chamber?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I know the kind of resolutions that were passed against this Bill. It is more or less clear, Sir, that copies of several resolutions were printed in the same place, in the same Press, in the same type, with the same ink, and were circulated as if they were passed at different meetings held in different places.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Have the persons who sat for the photograph been identified?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I carefully scrutinised the photograph with the help of some honourable members in this corner of the house. I found that it had been taken when Mahatma Gandhi visited Travancore.

Mr. C. M. Joseph (*Changanachery* cum *Peermade*) : ആ ഫോട്ടോ മെമ്പറുടെ കൈവശമുണ്ടോ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: It was the honourable member himself that gave me the photograph ; I did not want to say that.

Mr. C. M. Joseph: ഈ പറയുന്ന മാതിരി ഒരു ഫോട്ടോ കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നു ഇവിടെയുള്ള മറ്റു മെമ്പറന്മാരാരെങ്കിലും പറയുമോ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Quite against my will, I have been dragged into this matter. I knew my statement of the fact would not be palatable to my friend. That was why I asked for the permission of the Chair for not answering the question.

Sir, it has been argued that this Bill if passed would be ruinous to the labourers and to the tenants. I hold a different view. If this House would make some of the provisions in the Bill more definite and clear, I am sure it will be a great blessing to the labourers and tenants in Travancore. At present, whenever improvements have to be valued, the aid of the Court has to be invoked, a Commission has to be appointed, the Commissioner has to be bribed, and the Vakil has to be paid. All these involve heavy expenditure. To value 15 or 20 cocoanut trees, more than two years' income of the garden will have to be spent. My friend Mr. Kunjitommen said that, since the tenant was poor, he could not prove, as provided in the Bill, that trees were not of spontaneous growth. But, Sir, what is it that the tenant has to do now in order to get the value for his improvements? He has to spend an enormous amount of money in litigation.

Mr. M. Govindan : How does this Bill avoid the necessity for the appointment of a Commission for the valuation of the improvements ?

That is exactly what I said. If some of the provisions about the value of improvement is made definite, the tenants and labourers will understand where they stand. In that case they can know what they will be entitled to claim in regard to cocoanut trees and other trees. If such a thing is done, much of the waste incurred by the tenants can be avoided. Instead of ruining the tenants this Bill will be a blessing to them.

Mr. E. P. Varghese : Does the member mean to say that the Bill requires amendments ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: What I was saying is that if there are indefinite clauses they may be amended suitably so that the tenants on the one side and the proprietors on the other may know where they stand. Before launching into a case, they will be in a position to know whether they will succeed or not. In that case they will think twice before they go in for a suit.

Mr. M. Govindan: May I know whether the appointment of assessors as provided in the Bill will not create a body of quasi officials of an irresponsible type inclined to corruption?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: That question would not have been put if the former part of my speech was closely attended to by the member. If the proprietors and tenants are made to understand what exactly their rights and liablities are, the question of appointing assessors will not arise. Therefore my friend is begging the question.

Mr. E. P. Varghese: May I know whether it is said so in the Bill?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: I find that if the value of a cocoanut tree, an anjili, tree, a pepper wine or plantain could be definitely settled.....

Mr. E. P. Varghese: Is there any provision definitely settling such questions?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: That is exactly what I said. If there are no definite provisions my members .....

Mr. Kochikal Balakrishnan Tampi: Sir, I rise to a point of order. The member said 'my members'.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: The honourable members should make it more definite and clear. Then there is an end of the matter. The quarrel is with reference to some of the minutest details in the Bill and not about the main principle of it. The argument that if the Bill is passed it would ruin the tenants and the peasantry I not not hold water. I believe that if the Bill is passed with necessary amendments, instead of ruining the tenants it will be a blessing to them. Therefore I have no quarrel with the main principle of the Bill. With these words. I support the motion before the House.

Chairman: Members who support the principle of the Bill will kindly see that they do not repeat the arguments already advanced.

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: I now beg to move that the motion of Mr. Ramakrishna Pillai be put.

Mr. Komilezhathu Sankaran: Till now we have heard only one member in support of the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chairman: I leave it to the sense of the House.

The motion for closure was then put and carried.

Mr. Komilezhathu Sankaran: I demand a poll.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Sir, I rise to a point of order, whether a poll can be demanded on a closure motion?

Chairman: No.

Mr. C. M. Joseph: ചെയറിൽനിന്നും ഇനിയും പലരും പ്ര സംഗിക്കുവാനുള്ളതുകൊണ്ട് മെമ്പറുടെ പ്രസംഗം വേഗത്തിൽ അവസാ നിപ്പിക്കണമെന്ന് ഒരു മാന്യ മെമ്പറോട് പറയുന്നതുകേട്ടു. ഇപ്പോൾ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദംതന്നെ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന തീരുമാനിച്ചതെന്തുകൊണ്ടാണ്?

Chairman: ഞാൻ അപ്പോൾ പറഞ്ഞതു എന്റെ അഭിപ്രാ യമായിരുന്നു. ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദം അവസാനിപ്പി ക്കണമെന്ന ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതു് ഈ സഭയാണ്. ഞാ നല്ല.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Sir, it has been my lot to take up the responsibility of pilating this Bill through this House. The Bill has already passed through the Assembly and it is therefore not an entirely new measure that has come up for consideration in this House. Apparently the Bill has an amount of support which is not inconsiderable. Even those learned friends who objected to the principle of the Bill for certain reasons also recognised the necessity for a measure of this kind.

One objection that has been raised against the introduction of the Bill was that there was no public demand for such a Bill. I find from some of the past proceedings in the Sri Mulam Popular Assembly that there has been in fact an agitation for a law regulating conpensation for improvements. For instance, at the third session of the Popular Assembly, a non-official member requested the Government to take up the responsibility of enacting a measure for determining the value of improvements. At the fourteenth session again, another non official member put forward various suggestions, for the consideration of the Government when the question of enacting a law was taken up. I also learn that another non-official member had introduced a Bill on similar lines in a former Legislative Council. The important circumstance that this Bill throughout its pendency in the Lower House did not meet with any kind of opposition from the public is also significant. It is at least evidence of the fact that the Bill was not opposed by the public. Not only has there not been any public opposition against it, but there has

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Ramakrishna Pillai.]

also been ample support from the non-official members of the lower House, as is evident from the fact that it has been passed by a vast non-official majority in the lower House. Therefore there is no point in saying that there is no public support for the introduction of this Bill.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether any petition has been presented to this House in regard to this Bill as in the case of the Agriculturists Relief Bill.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Petitions have not been presented. But some petitions have been circulated among, the members. Agitation is said to be going on in the country but I do not know what kind of agitation it is. I am not afraid of any kind of agitation which has no public support behind it. I am concerned only with the main principles of the Bill before the House.

A word of personal explanation is also necessary. I have no personal interest in forwarding this Bill at any cost in its present form, (Mr. M. Govindan, Hear, hear.) nor have I the responsibility of getting through the various provisions in the Bill in the same form in which they have been presented to this House. It is open to this House to make suitable amendments in the various provisions contained therein. And as a matter of fact numerous amendments have been tabled for discussion and consideration. Many of these amendments affect the details of the various provisions contained in the Bill. As to the details, my position is one of absolute impartiality and as I have said I have no particular interest in seeing that the very same provisions are accepted. It rests with the House to make any suitable changes in the details of the clauses in the Bill.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does the member hold on to the principle?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Certainly, what I say is that the amendments affect only the details in the various clauses contained in the Bill. It is open to the House to make suitable amendments. The principle of this Bill is not affected by the amendments and from the discussions that have taken place, I am convinced that even those who oppose several of its provisions have to admit that a law is necessary. The honourable members who opposed the introduction of the Bill have impliedly admitted the need for a measure of this kind. I refer particularly to certain suggestions made by Mr. Govindan. He is certainly not satisfied with the present state of the law and wants various alterations to be made. He wants a definition of the term 'improvements' entirely different from the definition taken from the Jenmi and Kudiyan Regulation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which has been in existence for several years. Again he referred to the fact that the custom which has been recognised by the High Court, at any rate, so far as Shertalla is concerned, is unreasonable and needed change. I do not now remember all the other matters to which he referred. From the discussions in this House it is clear that the existing law is unsatisfactory and requires change. When there is so much discontent against such a law, it is clear that the law needs revision and consolidation. The necessity for the law regulating the determination of the question of compensation for improvements is thus quite apparent. There seems to be unanimity of opinion in this respect. With regard to the question whether the cultivating tenant is going to be benefited by this measure, I may say at the outset that the Government has always been in favour of measures calculated to improve their condition.

Mr. Tariatu Kunjitomman: തിരുവിതാംകൂർ ഒട്ടുക്ക് ഭേ ഹണ്ഡവിലയെ സംബന്ധിച്ച ഒരു ഐകരൂപ്യം വരുത്താൻ കഴിയുമോ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: പൊളവേ ഒരു ഐകരൂപ്യം ഏകദേശം വരുത്താൻ കഴിയുമെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Nobody can say that the Government of Travancore have at any time neglected the prosperity or the welfare of the tenants of the State. This State was the first.....

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Is the honourable member answering for the Government?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: This State was the first to give fixity of tenure to the ryots in respect of Sirkar lands. This was the first State which solved the problem of the relationship between the Jenmies and the Kudiyans by granting fixity of tenure to the Kudiyans. In regard to this very question of compensation for improvements itself our courts have been particularly careful of the interests of the tenants and the cultivating population. The law with regard to payment of compensation for improvements is unusually liberal to the tenant. This is the only country where trespassers are under the law allowed value of improvements. There is no country anywhere where trespassers are allowed to claim and get compensation for improvements.

Mr. M. Govindan: May I know whether my friend is agreeable to the continuance of that beneficial provision?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know whether the Honourable High Court, by a recent ruling, have doubted the correctness of.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. N. Ramakrishna Pillai: The law in Travancore...

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: There are two questions put to the member and the honourable member has not answered any of them.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: In a State where the law goes to the extent of allowing compensation for improvements to trespassers it cannot be complained that the interests of the cultivating population have been neglected by the law.

The Bill before the House only seeks to give effect to the law as administered by our High Court. An examination of the various provisions in the Bill will justify my submission that the Bill only seeks to give effect to the law as it is now enforced by the courts, with the exception perhaps of the rule allowing compensation to trespassers.

Mr. E P Varghese: What about costs of maintenance?

Mr. N, Ramakrishna Pillai: In dealing with the general principles of law I have nothing to do with cost of maintenance. No one will say that the law administered by our courts is in any way injurious to the cultivating population.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know whether there is any law or only custom?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: The matter is entirely governed by custom. That is one reason why this Bill was introduced.

Mr. E. P. Vaghese: Are there not a series of decisions by the High Court?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Yes. But the law has to be gathered from these decisions.

It may be asked, when there are so many decisions, where is the necessity for such a piece of legislation? In the first place I have to say that there has not been any uniformity in the decisions of the courts. My learned friend, Mr. Varghese, contended that the High Court had always awarded compensation for improvements made after decree and that this Bill places restrictions on the allowance of such compensation. There are cases in our courts in which claims for compensation for improvements made after decree have been disallowed. In one case, the court quoting these decisions with approval remanded the case with a direction to determine separately the value of improvements made before the decree and after the decree.

Mr. M. Govindan: May I know whether it is a reported case?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Yes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Govindan: May I know the report.

Mr. N. Ramakrishna Pillai: I am not going into this question in detail. If necessary, I will supply the honourable member with the necessary information at the end of my speech.

That is the state of the law with regard to improvements effected after the decree. Now take the question of droppings. Can it be said that there is unanimity in the decisions of the courts in this respect? Sometimes the courts allow a deduction of 1/3, and sometimes 1/2 and so on. There is absolutely no unanimity in these decisions. Again there is no unanimity in regard to the determination of the question, what kind of trees are trees of spontaneous growth and what are not. In regard to such.....

Mr. E. P. Varghese: Is it possible to fix what kind of trees are spontaneous?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Yes. That is why an attempt is made in the Bill to determine what are spontaneous trees and what are not. At least it will help the court to come to a decision.

Mr. M. Govindan: May I know whether the value assessed by the last settlement will not enable the court to arrive at a right decision on this matter.

Mr N. Ramakrishna Pillai: But that is not done. Sir, I am not now dealing in detail with the provisions of the Bill. These details can be considered at a later stage when we discuss the various amendments proposed. I am now only dealing with the unsatisfactory state of the law as it now exists. When I come to the amendments I may be able to give the honourable member much better explanation. Even in regard to the fixing of the share due to the tenant there is doubt and difficulty. So recently as last year the question of the share due to him was in fact raised and had to decided. No one can say with certainly what the decision will be on any particular question raised. It becomes necessary therefore to lay down definite rules for the determination of the various questions that may arise between parties and for enabling people to know what exactly the law is. Even the Judges of the High Court have sometimes expressed their dissatisfaction with the present state of the law.

Mr. E. P. Varghese: Have they not also expressed in one of their rulings that it is not possible to lay down uniform rules?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: I do not know. It may, sometimes be difficult to lay down definite rules in regard to certain matters. It is a difficulty which attends all kinds of legislation. That need not deter us in our attempt to make the law more definite. This is all that is attempted in this Bill, that is, laying down the law more definitely instead of relying.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: May I point out to the ruling in 24 T. L. J page 460 Is it not definite enough?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: In spite of it the ruling was questioned; that is the reason why a law is to be enacted.

Mr. E. P. Varghese: Does not the ruling support the argument of the learned mover?

Mr. N. Ramakishna Pillai: The Bill adopts that rule.

Mr. E. P. Varghese: May I take it that the Bill is trying to achieve the impossible?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: Certainly not.

Mr. M. Govindan: May I know whether the honourable High Court Judges made recommendations that there must be a law on this?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: There are expressions of opinion on the state of the law by the honourable judges.

Mr. M. N. Paramesvarn Pillai: Have we not passed legislation in this session even against the views of the honourable High Court?

Mr. N Ramakrishna Pillai: There is no recommendation, but only expressions of opinion by the learned judges. These facts and circumstances must suffice to convince the House that there is need for legislation on the lines indicated in this Bill.

Mr. E. P. Varghese: Does the member concede that the Bill requires amendments?

Mr. M. Govindan: Has not the member conceded already that amendments may be made?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: I make no concessions. I am absolutely impartial. I only abide by the decision of the House. Of all the criticisms that have been levelled against the provisions contained in the Bill, a few deserve consideration at this stage. One of these objections is that the term trespasser has been vaguely defined and that the restriction of the right to claim compensation to *bona fide* trespassers is injurious to the interests of *bona fide* holders of property. Clause 3 (*a*) contains this provision. It says: "No compensation shall be payable —(*a*) to a trespasser not claiming under a title or claiming under a title which is invalid and which such trespasser either knew to be invalid or by the exercise of due care and caution might have known to be invalid." Now this certainly is a departure from the law as at present administered. According to the current rulings of the High Court a trespasser is entitled to the value of improvements. But this rule of law came to be upheld by the High Court owing to a variety of causes. It is on the ground of *stare decis*, that is on account of a long course of decisions that the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

rule is now said to be upheld in our courts. There is no basis of equity or justice to support this extraordinary principle of law. It is founded on an assumption of our courts that the law is that trespassers are entitled to the value of improvements. There is no direct decision in which this rule was laid down by the High Court. There is also no foundation for the assumption that the principle is an old established principle.

Mr. C. M. Joseph : ഒരു പ്രദേശത്തു വളരുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ തന്നെ മറ്റൊരു പ്രദേശത്തു കൂടുതൽ പ്രയത്നം കൂടാതെ വളരുകയില്ല എന്നുള്ളതു കൊണ്ടല്ലേ ഓരോ പ്രദേശത്തെ ദേഹണ്ഡവില ഓരോ പ്രകാരത്തിൽ വിധിച്ചിരിക്കുന്നതു് ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : അതുകൊണ്ടല്ല. അതിനു മറ്റുപല കാരണങ്ങളുമുണ്ടു്.

If you examine the current of decisions in the High Court bearing on this question, this House will be convinced that there was no rule established by the High Court, which enabled a trespasser to claim value of improvements till 1083. It was due to historical reasons and accidental circumstances that a rule of this character came to be enforced. It is a rule which is opposed to all notions of equity and fairness.

Mr. E. P. Varghese : Sir, even in the latest ruling it is stated by their Honours observed that it was a matter of general equity to give compensation to trespassers. In the light of that how does the member say that it is opposed to all notions of equity and fairness.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I am not ignorant of the decisions on the subject. I have read all the decisions relating to the question of compensation for improvements. I have studied the progress of the law with regard to this question with great care and attention. No useful purpose is served by quoting stray passages from any judgment. I shall, if necessary, go into the details of this question, but I fear that this is not the proper occasion for it.

I am submitting that this unheard of law of allowing compensation to trespassers happened to be enforced in Travancore as a result of accident. I believe my honourable friends will concede that it is opposed to all notions of equity and good sense to allow compensation to trespassers. The trespasser should not in the name of justice be awarded any value for improvements for it will then be an inducement or an invitation to trespassers to trespass upon other people's property. It is certainly the height of injustice for anyone to take possession of another man's property and to withhold possession on the ground that he is making improvements. In that case there is no protection of property.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Govindan : May I know whether an ordinary man dealing *bona fide* with a Marumakathayam Taravad and taking a mortgage deed and advancing money without consulting the Vakils, will be considered a man who is a trespasser or a person not entitled to improvements.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I do not know what the honourable member means. Perhaps he thinks that the answer to his question depends upon the interpretation of the word "*bona-fide*". The suggestion perhaps is that a person who takes a deed from a junior member of a taravad will not be protected if he does not consult a legal adviser. It is question of fact whether a person is acting bonafides or not.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I point out that in such cases, he will even lose his money?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Yes.

Mr. M. Govindan : Even, if the whole document is set aside the value of improvement is awarded and it is surprising that that fact is not recognised.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : In such a case the question will be whether a person who holds an invalid document believed *bona fide* that he had a title. Now the question which I am discussing is whether compensation is payable to a person who is admitted to be a trespasser. If honourable members think that such a claim is justifiable, I have absolutely nothing to say. But to me, it seems that such a claim is preposterous. No Legislature will sanction or support such a claim. I take it for granted that this House will not allow the enactment of a measure which awards value of improvements to a trespasser. If a person who is in possession of a property has a title however defective it may be and believes that he has a title, certainly, he needs the protection of the law. This protection is given in Clause 3 (*a*).

Mr. M. Govindan : May I know how this honesty of the people is tested ?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Is not "bonafide" a question of fact ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : This is a very common question coming up for consideration almost daily in courts. The question whether a person has been acting *bona fide* or whether he has any ulterior motive is of such common occurrence in courts that no difficulty can possibly arise in its interpretation. That is why provision is made in this Clause that bonafide trespassers should be protected. Though objection has been raised against this provision, I submit that it gives sufficient protection to those who honestly believe that they have got a title. If the very same protection is to be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

afforded to those who simply took possession of other people's properties and made improvements therein then it amounts to a reward for the confiscation of other people's properties. This House will not, I hope, accede to such a proposition. I believe that there is no honourable member who claims that all kinds of trespassers should be rewarded by payment of compensation.

The law in our courts was quite in consonance with this sound principle. As I said, an examination of the various rulings of the High Court will justify my contention that till 1083 there was no law which allowed compensation to all trespassers The earlier reports of the rulings of the High Court show that only holders of property under a title were given compensation. For instance I will refer to a case which was decided in 1083. That case is reported in Volume VIII of the Travancore Law Reports at page 157. That was a case of a sale by the Karanavan of a Tarwad being set aside at the instance of a junior member. In allowing full value of improvements the Court said that a person who stands by and allows his neighbour to spend money on his (former's) property in the *bona fide* belief that the property is his (neighbour's) cannot in equity be allowed to recover the property without fully compensating the other for the improvements he had made at his cost. Here the vendee cannot be regarded as a trespasser, as he got lawful possession from the Karanavan.

There are a number of decisions, but I think it will be tedious to refer to all of them. I shall content myself with referring to one or two other decisions.

Mr. G. Narayana Aiyar: May I know whether there are any decisions in British India where trespassers are given value ?

Mr. N. Ramakrishna Pillay: In British India trespassers are certainly not given any value for improvements. You will see the law enacted in Section 51 of the Transfer of Property Act. There the law is far more strict than it is here. English law is even stricter. There is no law anywhere else which allows compensation to trespassers.

Mr. E. P. Varghese: Is there any law anywhere else which rules that interest shall not accumulate more than half the capital?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: I am not concerned with the question of interest now.

Mr. M. Govindan: May I know what the law in British India is with regard to trees of spontaneous growth ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai: The Law in British India with regard to valuation of improvements is different from ours.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Ramakrishna Pillai.]

My friend does not seem to be aware of the fact that there is a fundamental difference in the basis of calculation between the systems prevailing in British India and in Travancore.

With regard to this question of the trespasser's so called rights I was submitting that there is no authority till 1083 which lays down the rule that trespassers are entitled to value of improvements.

Mr. E. P. Varghese : Is there any ruling in Travancore for trespassers ? The trend of the rulings of these Courts is that compensation is not allowed to trespassers. But is there any ruling for the same ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : Till 1083 I have not been able to find a single decision allowing compensation to trespassers. A decision of the year 1083 is published for the first time in an unauthorised report *i. e.*, Kolappa Pillai's Unreported Decisions at page 360, where an observation occurs that "according to the ruling of this Court even a trespasser is entitled to claim improvements." I may also observe here that in those days the High Court did not permit all the decisions to be published.

Mr. C. M. Joseph : ഉടമസ്ഥന്റെ സമ്മതം കൂടാതെ വസ്തു കയ്യേറാംചെയ്തു മോണ്ടിക്കുന്നവരെ അതിൽനിന്നും വിരമിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇപ്പോൾതന്നെ വേറെ നിയമങ്ങളില്ലേ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : This is the first report which contains an observation of a learned judge that even trespassers are entitled to the value of improvements. In another case in the same year we find the very same judge, who made this observation, making the following remarks :

> "I would add that the defendant gets the value of improvement by reason of the practice of this court to allow trespassers improvements but I would like to add that it is an unfortunate practice and is, in a measure, responsible for much unnecessary litigation, in that trespassers as a rule have everything to gain and nothing to lose and have this comforting reflection that, if they fail to make good their footing in the land trespassed upon, a step which puts the owner to a great deal of worry and expense, they will at least have the satisfaction of reaping the benefits of anything they choose to grow on that other man's land, a proceeding which seems to me somewhat inequitable",

This was a case of trespass by mistake and the learned judges also rest their decision on the ground that the defendant might have made a *bona fide* mistake as to the exact extent of his own land and thus unknowingly trespassed on the plaintiff's land.

You will find several decisions in the earlier reports in which the claims of trespassers have been refuted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

It seems to me that there is a reason why the claims of trespassers came to be admitted in the later decisions of the High Court. It will be seen from a decision of the year 1067 reported in the Travancore Law Reports, Volume X, at page 85 that squatters in Government waste lands who made improvements but did not succeed in getting the lands registered in their names were allowed compensation for the improvements they had effected. There the learned judges say :—

> "No previous consent of the authorities was, until recently, needed to the taking up of Sirkar waste lands for cultivation and reclamation by a private individual, and the recognised usage of the State had been to register the waste lands in the name of the first taker and improver. The course of conduct pursued by Revenue authorities for ages past, was calculated to raise expectations in the mind of the ryots that their claims as first takers of the waste land would not be ignored by the authorities, and that they will be allowed to enjoy the fruits of their industry, and it is but equitable that where the registry is actually made in the name of a person other than the first taker and improver, the latter should be enabled to recover compensation for improvements made by him"

It is thus on the ground of the peculiar circumstances connected with the occupation of Government waste lands that compensation was allowed to the occupants. The Puduval Rules then really amounted to an invitation to occupy Sirkar waste lands and the learned judges therefore sought to justify their decision on this ground. There was thus a sufficient reason for allowing value of improvements to trespassers. Otherwise we cannot conceive of a state of things where trespassers are allowed to occupy other people's land and claim compensation for improvements. There will be no protection of the right of property, if trespassers are given such inducement.

Now with regard to the Sirkar waste lands the law has changed Section 9 of the Land Conservancy Regulation IV, of 1091 enables the Division Peishkar to summarily evict any person unauthorisedly occupying Government waste lands without paying any compensation for the improvements he has effected. This law was passed for protecting the interests of the Sirkar and for preventing unauthorised occupation of Sirkar lands. While Government lands have thus been protected from the encroachment of trespassers, private lands and their owners are still at the mercy of the trespassers. The law laid down by courts for the protection of the occupants of Sirkar lands at one time was applied and continues to be applied to the case of private owners. Clause (3) of the Bill affords some protection to them.

Mr. M. Govindan :. May I know whether it is not an injustice to trespassers to proclaim them as such and oust them out of the land occupied by them ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I am speaking of trespassers. As regards persons who, in the honest belief that they have a claim of right, occupy lands and make improvements, it is but right and proper that protection should be extended to them.

Mr. Komilezhathu Sankaran ; May I know how it is possible to ascertain whether a trespasser is honest or not?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : The court can do it.

Mr. M. Govindan : May I request one small illustration of honest belief of trespasser ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : It is quite easy to give an illustration. I happen to purchase one acre of land and I occupy a larger area than I am entitled to and in ignorance of the mistake make improvements on the excess area. This is the case of a *bona fide* trespasser. It is purely a question of fact.

Mr. E. P. Varghese : Should there not be a provision to protect such persons ?

Mr. N Ramakrishna Pillai : That is exactly what is done in this Bill.

Mr. Komilezhathu Sankaran : Instead of allowing trespassers to continue as such, is it not better to eject them?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : That is one objection which has been raised. Another criticism is in respect of compensation for non-bearing trees. The Bill, no doubt, makes a slight departure from the current practice of allowing full value for such trees. But I may say that even in regard to the provision in the Bill, authority is not wanting to support it. I am able to show from certain rulings of the High Court that full value is not always given for non-bearing trees. The slight reduction can also be supported on the ground that the tenant had the advantage of the fertility of the soil in rearing these trees.

Mr. E. P. Varghese : Why should you exclude one year old trees ?

Mr. Komilezhathu Sankaran : Is there any instance in which the fertile soil will be allowed to lie as waste land ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : I have not made any investigation in that direction. All that I want to say is that there is justification for the reduction made in the Bill in respect of compensation for non-bearing trees.

Mr. E. P. Varghese : May I know whether it will not be applying common sense against justice ?

Mr. N. Ramakrishna Pillai : With regard to the other provisions in the Bill, I have only to submit that no departure has been made from the law in force so far as I have been able to see.

Chairman : The motion before the House is that the Bill be taken into consideration.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The motion was put to the vote of the House and carried.

Mr. Komilezhathu Sankaran: I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:—

AYES—17.

1	Mr.	Kochikal P. Balalakrishnan Tampi	10	Mr.	K. P. Nilakanta Pillai
2	,,	C. V. Chandrasekharan	11	,,	K. Padmanabha Panickar
3	,,	K. George	12	,,	N. K. Padmanabha Pillai
4	,,	Eric Hall	13	,,	K. Paramesvara Panickar
5	,,	Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai	14	,,	Kayalam Parameswaran Pillai
6	,,	C. O. Madhavan	15	,,	M. N. Paramesvaran Pillai
7	,,	K. Madhava Kurup	16	,,	N. Ramakrishna Pillai
8	,,	M. P. Madhavan Pillai	17	,,	K. Rama Varma Raja
9	,,	G. Narayana Aiyar			

NOES—5.

1	Mr.	M. Govindan	4	Mr.	Komilezhathu Sankaran
2	,,	C. M. Joseph	5	,,	E. P. Varghese
3	,,	John Kattakayam			

The motion was declared carried.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: It is leaking here. I request the permission of the Chair to change my seat.

Chairman: Yes.

Clause I.

Mr. M. Govindan: Sir, I beg to move the following amendment:—

Substitute the following for Clause 1:

"This Regulation shall be called 'The Travancore Compensation for Improvements Regulation I of 1113 and shall Icome into force on the first of Chingam 1113."

Mr. M. N. Pramesvaran Pillai: My friend's amendment is that. 'This Regulation shall be called the Travancore Compensation for improvements Regulation I of 1113'. I want to know whether he is a prophet to be able to say definitely even now that the Regulation shall come into force on the 1st of Chingam 1113.

Mr. M. Govindan: It is open to my friend to move an amendment to my amendment.

My reasons in support of my amendment are twofold. Firstly, it has been the usual practice here to pass enactments after mentioning the name, as well as the year and the number of the Regulation in such year.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I ask whether that was done with regard to the Agriculturists' Debt Relief Bill which we passed recently ?

Mr. M. Govindan : I said 'usual practice'. I would challenge my friend to go through our various Regulations passed during the last ten years. In almost all of them the year and the number are mentioned, in addition to the subject.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Suppose, it becomes possible for the Bill to be passed before 1-1-1113. Then what will be the effect of this amendment ?

Mr. M. Govindan : An amendment like the one that was moved in the case of the Boilers Regulation will have to be moved.

With regard to the fixing of the date for this measure to come into force, I have put it as the first of Chingam 1113. It may happen that it may be passed on some other date. All that I seek to indicate by this amendment is that, in statutes, the date of their commencement is necessary, especially, where we seek to change the existing law ; because, that will enable people who are involved in transactions to be affected by the measure to make the necessary arrangements before the law comes into force. It is only fair that they are informed in time that the law is going to be changed. The only question that arises in regard to my amendment is as to which course is better, to fix a date, or not to fix a date for the measure coming into force. My submission is that it is better to fix a date especially because we propose some innovation in this piece of legislation.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Is the member of the opinion that the public are not aware of this Bill ?

Mr. M. Govindan : They may be aware of the various provisions ; but what I am submitting is that they must also be aware of the exact date on which it is to come into force.

With these observations, I commend my amendment for the acceptance of the House.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. പ്രകൃതിതന്നെ കർഷകന്റെ ഹൃദയവേദന കണ്ടു് ഉണ്ടായ കണ്ണുനീരാണു് മഴയായി ഇങ്ങനെ വർഷിക്കുന്നതു്. ഇതു കർഷകനു അത്ര ദോഷമുള്ള ഒരു ബില്ലാണു്. ഈ ബില്ലു് എന്നു മുതലാണു് നടപ്പിൽ വരുന്നതെന്നു കർഷകൻ നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണു്. ഈ കഥയൊന്നും അറിയാതെ കർഷകൻ ദ്രോണ്ഡം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുമുണ്ടു്. ഇതുവരെ ചെയ്ത ദ്രോണ്ഡത്തേയും ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ പെടുത്തണമെന്നു പറയുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ല.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : ഇതു പാസ്സാകുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. J. John Kattakayam : അതിനുമുമ്പു ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കണമെന്നു എനിക്കു വിചാരമില്ല. ഇവിടെ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിശ്ചയംകൊണ്ടു വന്നപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥമെമ്പറന്മാരെ വിളിച്ചുവരുത്തുന്നതിനുള്ള ബഹളം കേട്ടു ഞാൻ. ഇതെന്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നു ചിന്തിച്ചാൽ ഇതിന്റെ ഉള്ളുകള്ളികൾ നമുക്കു മനസ്സിലാകുന്നതാണ്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെമാത്രം വിളിക്കുന്നതേ കണ്ടുള്ളോ—അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വിളിച്ചില്ലയോ?

Mr. J. John Kattakayam : ഉദ്യോഗസ്ഥമെമ്പറന്മാരാണ് കൂടിക്കുഴപ്പിച്ചുകൊണ്ടു വരുന്നതുകണ്ടതു്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : പാർലമെന്റിൽ ഒരു നിശ്ചയം വോട്ടിനിടേണ്ട അവസരം വരുമ്പോൾ ഒരു ബെൽ അടിക്കുമെന്നുള്ള കഥ മെമ്പർക്കറിയാമോ?

Mr. J. John Kattakayam : പാർലമെന്റിൽ ഞാൻ പോയിട്ടില്ല. മെമ്പർ അവിടെനിന്നും വന്നയാളാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ നടപടികൾ എന്തെന്നു വിശദമാക്കുന്നതു കൊള്ളാമായിരുന്നു.

Chairman : മെമ്പർ വിഷയത്തെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുക.

Mr. J. John Kattakayam : ഫ്ര ഫ്ര ചിങ്ങംമുതൽക്കു ബില്ല് നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് കാണുന്നതു. അതു് ഫ്ര ഫ്ര ചിങ്ങം മുതൽ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു. ഈ ഭേദഗതി വളരെ ആവശ്യമായ ഒന്നാണ്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : ഈ ബില്ലു ഫ്ര ഫ്ര ചിങ്ങം ഫ്രം-മുതൽ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതു മെമ്പർക്കു സമ്മതമാണോ?

Mr. J. John Kattakayam : അതേപ്പറ്റി ഞാൻ പറയുന്നുണ്ട്. ഭേദഗതിയിൽ അങ്ങനെ പറയുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഞാനും അതിനോടു യോജിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളു. എന്നാൽ കഴിവുള്ള അവസരംപോലെ കഴിവുള്ള ആശ്വാസം കർഷകനുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുക എന്നേയുള്ളു. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം അതല്ല.

Mr. C. V. Chandrasekharan : Sir, I rise to a point of order. The member is not addressing the Chair.

Mr. J. John Kattakayam : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സാധാരണ പറയാറുള്ള ഒരു പരാതിയാണിതു്. മുമ്പു് ആക്ടിംഗായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ സ്ഥിരം ഉദ്യോഗസ്ഥനായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chairman : മെമ്പർ അദ്ധ്യക്ഷനോടു അഭിമുഖമായിനിന്നവേണം സംസാരിക്കുവാൻ. ഇല്ലാതെ ചക്രംതിരിഞ്ഞുകൊണ്ടു സംസാരിക്കരുതെന്നാണു് മെമ്പർ പറഞ്ഞതു്.

Mr. J. John Kattakayam : കർഷകനു് അനുകൂലമായ ഒരു സംഗതിപറയാൻവന്നപ്പോൾ പ്രകൃതിതന്നെ ശാന്തമായിതുടങ്ങി, മഴ അവസാനിച്ചുതുടങ്ങി. ഈ ബില്ലു് ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം ഫ-ാനു- മുതലാണു് നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതു്. ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം ഫ-ാനു- മുതൽ എന്നാക്കുന്നതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങംമുതൽക്കാണു് ഈ ബില്ലു് നടപ്പിൽ വരുന്നതെന്നു് ആരുപറഞ്ഞു?

Mr. J. John Kattakayam : അങ്ങനെ വേണമെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. N. Ramakrishna Pillai : ഈ ബില്ലു് ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങത്തിൽതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നുള്ളതു് നിർബന്ധമാണോ?

Mr. J. John Kattakayam: ബില്ലു പാസ്സാകുന്നപക്ഷം അന്നുമുതൽ അതു നടപ്പിൽ വരേണ്ടതു അത്യാവശ്യംതന്നെയാണു്. ഒരു റഗുലേഷൻ എന്നു പാസ്സാകുന്നുവോ അന്നുമുതൽ അതു നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതാണു.

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം ഫ-ാനു- മുതൽ എന്നു പാസ്സാക്കിയാലുള്ള വൈഷമ്യമെന്താണു്?

Mr. J. John Kattakayam : ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനേയും കാരുണ്യമേറിയ മഹാരാജാവുതിരുമനസ്സിനേയും വിശ്വസിച്ചു പല ആളുകളും ഇപ്പോൾ ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യുവരുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ കൃഷിചെയ്യുന്നവർക്കു് അവർ ചെയ്യുന്ന ദേഹണ്ഡത്തിന്റെ വിലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു ഒരു മുന്നറിയിപ്പു കൊടുക്കേണ്ടേ?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know how these matters are relevent to the date of the Regulation?

Mr. J. John Kattakayam : ആ കർഷകരുടെ അനേകകാലത്തെ പ്രയത്നഫലം ഈ ബില്ലുമൂലം അപഹരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങംമുതൽ അവൻചെയ്ത പ്രയത്നത്തിനു വില കിട്ടുകയില്ലെന്നു ഒരു മുന്നറിയിപ്പു അവനുകൊടുക്കുന്നതു ആവശ്യമാണു്. പ്ലേഗുംമറ്റുമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾ കൂടിനടപോകരുതെന്നു ഗവണ്മെൻറു മുന്നറിയിപ്പു കൊടുക്കുന്നില്ലയോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Komilezhathu Sankaran : ഈ ബില്ല പാസ്സാക്കി ക്കഴിഞ്ഞു ഏഴെട്ടമാസക്കാലത്തെ ഇട കിട്ടുന്നതുകൊണ്ട് ആ കാലത്തി നകം ചെയ്തിട്ടുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങളെല്ലാം നശിപ്പിക്കാമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉണ്ടോ?

Mr. J. John Kattakayam: ഏതായാലും ദേഹണ്ഡക്കാരെ യെല്ലാം അടിച്ചിറക്കാൻ പോകുകയാണ്. അതുവരെ അവർചെയ്ത ദേഹണ്ഡം അവൻ അനുഭവിക്കട്ടെ എന്നുള്ള ചിലരുമാണ് ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കാൻ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു. ബിൽ എന്നുപാസാകുമോ അന്നുമുതൽഉള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങളെയല്ലാതെ അതിനുമുൻപുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു കഷ്ടമാണ്.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Sir, I oppose this amendment. I am really surprised that the honourable member, who is also a member of the legal profession, should have tabled such an amendment. The effect of passing the amendment would be that, even if the Bill is passed into law only in 1114, it should be given retrospective effect from the 1st of Chingam 1113. That evidently could not have been the intention of the mover. Nobody can at this stage forestall when the Bill would become law.

Mr. M. Govindan : Is this House not competent to follow the method followed in other pieces of legislation ?

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : To follow the course suggested by the honourable member would be like putting the cart before the horse.

Mr. C. M. Joseph: ഞാൻ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതിയുടെ അവതാരകനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചിലർ പറയുന്നതു കേട്ടു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമപാണ്ഡിത്യത്തിനു ഒരിക്കലും അനുയോജ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയല്ല ഇതെന്നും മറ്റും എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർ പറയുകയുണ്ടായി. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. കട്ടക്കയത്തിനും ഒരു പ്രമാദം പറ്റിപ്പോയി. അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ച അർത്ഥമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിൽ നിന്നും വെളിക്കുവന്നതു. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശം അനേകകാലമായി നിലവിലിരിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതി റൂളിംഗ്കളെയും നിയമശാസ്ത്രത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലെങ്കിലും കീഴ്നടപ്പുകൊണ്ട് ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രാബല്യം വന്നിട്ടുള്ള കോടതിവിധികളേയും ആസ്പദമാക്കി തങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു ഇന്നതിനു ഇന്നവില കിട്ടുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടിയാണ് സാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. M. Joseph.]

ധാരണ കർഷകർ ദേഹണ്ഡിക്കാൻ തുടങ്ങുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ബില്ലിൽ കാണുന്നതുപോലെ ഈ ബില്ലു പാസ്സാകുന്ന ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നപക്ഷം അതു് അവക്കു ഏറ്റവും ദോഷകരമായി പരിണമിക്കും. ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം മുതൽക്കുള്ള ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കുമാത്രമെ ഇതു ബാധിക്കുകയുള്ളു എന്നുള്ള അർത്ഥമാണു് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു സിദ്ധിക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു ഈ ബില്ലനുസരിച്ചുള്ള പ്രതിഫലമേ കിട്ടുകയുള്ളു എന്നുള്ള വിചാരത്തോടെയല്ല ഇപ്പോൾ ദേഹണ്ഡിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ഇന്നുവരെ ചെയ്ത ദേഹണ്ഡങ്ങൾക്കു മേൽപറഞ്ഞ വിധികൾക്കും മറ്റും അനുസരണമായുള്ള ദേഹണ്ഡവിലമേടിക്കുവാൻ അവരെ അനുവദിക്കുകയും ഇനിമേൽ ദേഹണ്ഡിക്കുന്നവക്കു് ഈ ബില്ലനുസരിച്ചുള്ള വില കൊടുത്താൽ മതിയെന്ന വ്യവസ്ഥചെയ്യുകയുംചെയ്യുന്നതു നന്നായിരിക്കും. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ കർഷകനു വലിയ സങ്കടത്തിനു വകയില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി അവസാനമായികൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിന്റെ പൊതുതത്വത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ചിലർ എന്നോടു ചോദിച്ചതു് ഈ വ്യവസ്ഥ — അതായതു് ബിൽ പാസായ അന്നുമുതൽക്കുള്ള തിനു മാത്രം ബാധകമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ— കാർഷികാശ്വാസബില്ലിനു ചേർക്കുന്നതു സമ്മതമാണോ? ഫ്രഞ്ച് മുതൽക്കുള്ള പലിശ കുറയ്ക്കാതിരിക്കുന്നതു സമ്മതമാണോ എന്നായിരുന്നു. ആ ബില്ലുവരുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി പറയാമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു. ആ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിന്റെ പൂർവ്വകാലവ്യാപ്തി എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതുപോലെ ഈ ബില്ലിനും ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: "ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം ഫ-ാം നു-" എന്നുമാത്രം ഭേദഗതിചെയ്താൽ അതുകൊണ്ടു് പൂർവ്വകാലവ്യാപ്തി ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

Mr. C. M. Joseph: ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം അതാണു്. ഫ്രഞ്ച് ചിങ്ങം ഫ-ാംനു-മുതൽ ചെയ്യുന്ന ദേഹണ്ഡങ്ങളെ മാത്രമെ ഈ നിയമം ബാധിക്കുകയുള്ളു എന്ന അർത്ഥമാണു് ഞാൻ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഞാനും അതേപ്രകാരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. സാധാരണ നിയമതത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയും ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി സ്മരിക്കുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ചും അസന്ദർഭോചിതമല്ലെന്നുകണ്ടും ഞാനും ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Sir, I oppose the amendment. But I do not agree with Mr. M. N. Paramesvaran Pillai in saying that my honourable friend Mr. M. Govindan did not show his legal skill in his amendment. He is a senior member of the bar and a very learned Judge.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I point out that he is junior to me?

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: That was not his intention. It is only out of a sentimental regard for the year 1113 and the 1st of Chingam that he put in that. The reason for that ought to be found far deep. It is a state of psycho-analysis that certain people at certain period of their life will develop certain fascinations which ought to be explained not merely on legal knowledge but from other psychological aspects also. Therefore I am quite in sypathy with Mr. Govindan and his amendments.

Mr. M. Govindan: May I know from the member whether he is speaking in favour or against the amendment?

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: Against the amendment but in favour of Mr. Govindan and his way of thinking.

Mr. M. Govindan: May I ask the protection of the Chair from such supporters?

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: I am just reminded of an innocent English lady who was fond of Mesapotamia when Mr. Govindan stated 1st Chingam 1113. But so far as practical legislative experience is concerned, as my friends Messrs. M. N. Paramesvaran Pillai and K. P. Nilakanta Pillai suggested, it would not stand to reason that we must fix up a particular date especially because we are not sure when the Bill will pass through this House. Whether it will pass without amendments, and ever so many other exigencies of a legislative measure have to be looked into. I am afraid, I will have to correct my friend Mr. Joseph. Mr. Joseph started by correcting Mr. Kattakayam and I think I will have to correct my friend Mr. Joseph because this amendment does not say that it is intended to have no retrospective effect at all. On the day a Bill gets Royal assent it becomes law. That is one of the usual practices. It is more natural for a law to take effect from the date on which it is passed than to prescribe a particular date.

Mr. E. P. Varghese: May I know what was the case with the Civil Procedure Code of 1110?

Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi: I confess I do not know much of the history of legislative measures in this House. Sir, especially in a measure where we have to deal with trespassers not always with the *bonafide* character, it is very dangerous to get the law passed allowing an interval. Therefore, with all the emphasis I can command, I oppose the amendment moved by my honourable friend Mr. Govindan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Varghese: Sir, I support the amendment. I think it is necessary to state in the Regulation the date from which the law comes into force.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Have we not fixed now the date when the Bill should come into force as law ?

Mr E. P. Varghese: I have fully understood the force of the objection raised by Mr. M. N. Paramesvaran Pillai. From the nature of the discussions going on here and from the successive number of closure motions moved.....

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: How many closure motions ?

Mr. E. P. Varghese: More than half-a-dozen times closure motions were moved ; but the Chair did not allow the earlier ones.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: On a point of order, Sir. May I know whether the honourable member is entitled to question the decision of the House.

Mr. E. P. Varghese: I have not questioned the decision of the House. I am only stating a fact, the fact that closure motions were moved.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: I again rise to a point of order. The closure motion was adopted and as such.....

Mr. E. P. Varghese: I do not make any reflection on the closure motion. I was stating only that the many closure motions indicated the impatience of the members and the attempt to throttle discussion.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai: May I not know whether the honourable member is not moved by impatience ?

Mr. E. P. Varghese: I do not intend to yield to questions any more. I am not going to do any more gymnastics. It was quite reasonable for the honourable member who moved this amendment to suppose that this Bill will be passed as early as possible. So, there is every reason for the member who moved the amendment to think that the Bill will be passed by this House before the session of the Council is dissolved and that the Bill shall not come into force at once but shall be given some time, as in the case of the Civil Procedure Code, especially when so much opposition is evident. It is necessary that even, in spite of the opposition, if the Bill will become law, some time should be given for the law to come into force.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: May I know whether the provisions will not be applicable to the existing cases even if we put 1113 ?

Mr. E. P. Varghese: It may be. I do not think that there is any harm in saying that the Bill shall come into force from

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

such and such a date. If the Bill is passed before the date, it is necessary to give some time before it is enforced. As has been pointed out by the learned mover of the amendment, most of the Regulations passed by this House contain the dates on which they come into force. There is no harm done by having that in this Bill too. To facilitate matters and for knowing when the law will come into force the date must be specified. Otherwise subsequent generations will have to refer to Gazettes. With these words I support the amendment.

Mr. Komilezhathu Sankaran : I also support the amendment. Mr. M. N. Paramesvaran Pillai spoke about the legal acumen of the mover. Another honourable member also referred to the same. But I say that Mr. Govindan's legal knowledge outweighs the knowledge of the two gentlemen put together. (*hear, hear*). I know perfectly well that Mr. M. N. Paramesvaran Pillai and Mr. Tampi might have been school children when Mr. Govindan was presiding over a court.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Is the honourable member suggesting that Mr. Govindan is too old to be a member of the House?

Mr. Komilezhathu Sankaran : I do not propose to answer that question since it is a reflection on the answer itself.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know whether the member has heard a prayer from Mr. Govindan that he must be saved from such supporters ?

Mr. Komilezhathu Sankaran : I have heard Mr. Govindan's prayer and had been hearing the ejaculations of Mr. K. P. Nilakanta Pillai. The qualities of the mover of the amendment are far from being questioned. With these words, I support the amendment.

Mr. M. Govindan : Sir, I have got a small request to make. That is, in view of the opposition from so many members, is it open to me to withdraw ? Now, I submit sir, that I have to thank my honourable friends Mr. M. N. Paramesvaran Pillai and Mr. Sankaran for complementing me for my legal acumen. In view of the observations made by Mr. M. N. Paramesvaran Pillai, that it may go beyond 1113 to pass this Bill, may I request the Chair to allow me to press this motion only at the end of the whole discussion. Then it will be possible for me to know when it is going to be enacted. I submit it is a legitimate request.

Chairman : No. It must come in the order.

Mr. M. Govindan : I am not questioning the Chair, Sir, but I am bringing additional light to bear upon the question. Further the Preamble is to be put at the end.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Sir, let the amendment be put to the vote first.

Chairman: I now put the amendment to the vote of the House.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. M. Govindan: Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:

AYES—5.

1 Mr. M. Govindan
2 „ C. M. Joseph
3 „ J. John Kattakayam
4 Mr. Komilezhathu Sankaran
5 „ E. P. Varghese

NOES—18.

1 Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi
2 „ Eric Hall
3 „ K. George
4 Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai
5 Mr. M. P. Madhavan Pillai
6 „ K. Madhava Kurup
7 „ C. O. Madhavan
8 „ G. Narayana Aiyar
9 „ K. P. Nilakanta Pillai
10 Mr. P. Padmanabhan Tampi
11 „ K. Padmanabha Panickar
12 „ N. K. Padmanabha Pillai
13 „ Kayalam Paramesvaran Pillai
14 „ K. Paramesvara Panicker
15 „ M. N. Paramesvaran Pillai
16 „ R. Pitchu Aiyangar
17 „ N. Ramakrishna Pillai
18 „ K. Rama Varma Raja

NEUTRAL—1.

1 Mr. V. S. Arumukham Pillai

The amendment was lost.

The question that Clause 1 stand part of the Bill was then put to the vote of the House and carried.

Mr. E. P. Vaghese: Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows —

AYES—18.

1 Mr. Kochikal P. Balakrishnan Tampi
2 „ Eric Hall
3 „ K. George
4 Rao Bahadur Rajyaseva nirata Dr. N. Kunjan Pillai
5 Mr. M. P. Madhavan Pillai
6 „ K. Madhava Kurup
7 „ C. O. Madhavan
8 „ G. Narayana Aiyar
9 „ K. P. Nilakanta Pillai
10 „ P. Padmanabhan Tampi
11 Mr. K. Padmanabha Panicker
12 „ N. K. Padmanabha Pillai
13 „ Kayalam Paramesvaran Pillai
14 „ K. Paramesvara Panicker
15 „ M. N. Parmesvaran Pillai
16 „ R. Pitchu Aiyangar
17 „ N. Ramakrishna Pillai
18 „ K Ramavarma Raja

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES—5.

1 Mr. M. Govindan	4 Mr. Komilezhathu Sankaran
2 „ C. M. Joseph	
3 „ J. John Kattakayam	5 „ E. P. Varghese

NEUTRAL—1.

1 Mr. V. S. Arumukham Pillai.

The motion was carried and Clause 1 was added to the Bill.

Clause 2.

Mr. E. P. Varghese: Sir, I move the following amendment:—

"*Clause 2* (ii). *Delete the words 'as such' at the end of the clause*".

My amendment is that the last two words "as such" be deleted. Moreover, it may sometimes be difficult to understand the meaning of the Clause if that word is there. The definition of "holder" is "a holder means, a person who holds another person's land in his possession". Take the case of a mortgagee who leases out his land to the mortgagor. A mortgagee taking a property on lease back will be in possession of not another's land but his own land. He is holding his own land in his possession. So the words "holder as such" will create difficulties. I do not quite see the significance of the word "as such". Unless the mover of the Bill convinces me whether it is not capable of creating difficulties I think that these two words should be deleted. With these words I move the amendment.

Mr. M. Govindan: I support the amendment.

The Council adjourned *sine die* at 4-30 P. M.

P. PARAMESVARAN PILLAI,
Secretary to the Sri Chitra State Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly